

CORONA-LÜGE

Publikum

Alle Menschen

Version

001 vom 28.04.2020

Inhaltsverzeichnis

1 Einleitung

1.1 Zweck des Dokumentes

Dieses Dokument soll dem Leser dabei unterstützen das Thema Corona (Covid-19) anhand von Fakten besser beurteilen zu können. Es beinhaltet eine Menge an faktisch belegbaren Informationen, die hier gesammelt und strukturiert aufgezeigt werden. Es ist eine Zusammenfassung aus sorgfältig ausgesuchten Quellen von Medizinern und Wissenschaftlern, sowie etlichen Artikeln und Videos die versuchen die falschen Äußerungen der Regierungen und Institutionen, im Bereich Coronavirus aufzudecken. Dieses Dokument spiegelt nur einen kleinen Teil der existierenden Quellen dar. Es reicht aber völlig aus, diesen Wahnsinn zu verstehen. Wir haben es hier mit dem größten Betrug der Menschheit zu tun.

Die Quellen die von mir verwendet wurden, sind so ausgewählt, dass ich darauf geachtet habe, dass die Artikel, die hier angegeben sind, alle mit sauberen (seriösen) Quellen arbeiten.

Nach Sichten der Informationen, können auch Sie helfen diesen Betrug aufzudecken.

Sollte ein Link oder Video nicht mehr funktionieren, weil wir eine Zensur in Deutschland haben, die seines gleichen sucht, finde man fast immer eine Kopie woanders. Sollte das auch nicht machbar sein, habe ich viele gesichert.

1.2 Hintergrund

Da jeder Mensch ein betroffener bei diesem Thema ist, habe ich es mir zu Aufgabe gemacht, mit diesem Dokument eine Unterstützung zu schaffen, die jeder als Hilfe bei einer Diskussion verwenden kann. Nur gemeinsam kann man die Bevölkerung aufklären und das Wissen verbreiten. Es ist 5 vor 12.

2 Keine Existenz eines krankmachendem Covid-19-Virus

In diesem Kapitel wird aufgezeigt, dass es massive Zweifel an der Existenz eines krankmachendem Virus (Covid-19) gibt. Wissenschaftliche Standards wurden nicht eingehalten, die wissenschaftliches Arbeiten voraussetzen.

Der Deutschlandfunk beschrieb die verrückte Lage wie folgt:

„Zwischen Tempo und Verlässlichkeit“

„Bei Forschungsthemen wie dem Coronavirus gibt es einen grundlegenden Konflikt zwischen der schnellstmöglichen Verbreitung neuester Erkenntnisse und der Richtigkeit der Aussagen“

Der Trend geht zu schnellen, ungeprüften Vorab-Veröffentlichungen

Aber nun gibt es einen riesigen Informationsbedarf, alle wollen etwas über das neue Virus, die neue Krankheit erfahren, und da wurde BioRxiv eine ganz wichtige Quelle, auf die auch die Weltgesundheitsorganisation verweist. Das Science Media Center hat eine Liste der wichtigen Publikationen zusammengestellt. Rund die Hälfte davon stammt inzwischen von BioRxiv.

Gerade in der Anfangszeit wurden Erkenntnisse von Virologen dort platziert. Die Möglichkeit, erste Beobachtungen oder kleine Studien schnell zu veröffentlichen, überzeugt auch die Leser und Fachkollegen, denn die Arbeiten werden zitiert und für weitergehende Studien als Grundlage genutzt.

Auch die klassischen Zeitschriften haben schnell und vorrübergehend kostenlos Artikel zum neuen Coronavirus publiziert, zum Teil als Kommentar oder als Bericht, also ohne Begutachtung. Insgesamt haben Tempo und Zugriffsmöglichkeiten seit der SARS-Epidemie dramatisch zugenommen.

Kommentare als Korrektiv

Die Nachrichtenagentur Reuters hat für die ersten gut 150 Veröffentlichungen zu COVID-19 nachrecherchiert. Von diesen wurde nur etwa ein Drittel begutachtet, zwei Drittel waren Kommentare und eben vor allem Artikel auf BioRxiv. Davon wurden drei inzwischen zurückgezogen. Allerdings musste auch die etablierte Zeitschrift Lancet Global Health einen Bericht zurückziehen. Auch dieser war ohne Begutachtung freigeschaltet worden. Nicht auszuschließen ist, dass sich im Rückblick noch weitere Publikationen als fehlerhaft herausstellen werden.

wie geht das ohne Begutachtu

Aber das erste Fazit der Recherche lautet: Die überwiegende Mehrheit der Arbeiten ist solide, auch ohne Kontrolle von Gutachtern. Gelegentlich wurde auch Quatsch als scheinbare Wissenschaft publiziert. Zu lesen war auf BioRxiv etwa, das Coronavirus komme aus dem All. Auch die Behauptung, das Virus sei von Schlangen übertragen worden stammt von einem Preprint-Server. Dort allerdings tritt an die Stelle der Vorabbegutachtung eine Kommentarfunktion. Fachkollegen geben schnell eine Einschätzung, für wie verlässlich sie die Daten halten. Da trenne sich dann die Spreu vom Weizen, so die Analyse von Reuters.

Anm. von mir:

Was wir hier sehen, sind immer wieder Wörter wie „schnell“, „ungeprüft“, „ohne Begutachtung“, „fehlerhaft“, „zurückgezogen“, „ohne Kontrolle“ und so weiter.

Auch leuchtet es mir nicht ein, wie ein überwiegender Teil der Arbeiten als „solide“ betrachtet werden kann, wenn wie im direkt darauffolgendem Satz steht „auch ohne Kontrolle von Gutachtern“.

Dies ist Manipulation! Jedem sollten hier sofort die Alarmglocken angehen.

Quelle:

https://www.deutschlandfunk.de/wissenschaftliche-publikationen-zu-covid-19-zwischen-tempo.676.de.html?dram:article_id=471711

2.1 Existiert das Corona-Virus? Von David Crowe

Dies ist eine Zusammenfassung von Forschungsergebnissen zum COVID-19. In dieser Zusammenfassung geht der Autor auf diverse veröffentlichte wissenschaftliche Publikationen ein.

Vorwort der Zusammenfassung:

Coronavirus und seine Hintergründe

Die Angst vor dem Coronavirus, die im Dezember 2019 von Wuhan in China ausging, ist eine Epidemie von Tests. Es gibt keinen Beweis dafür, dass ein Virus durch den Test nachgewiesen wird, und es gibt absolut keine Bedenken, ob der Test eine signifikante Anzahl falsch positiver Ergebnisse aufweist. Was in medizinischen Fachzeitschriften veröffentlicht wird, ist keine Wissenschaft, jede Arbeit hat das Ziel, die Panik zu verstärken, indem die Daten nur in einer Weise interpretiert werden, die der Virustheorie zugutekommt, selbst wenn die Daten verwirrend oder widersprüchlich sind. Mit anderen Worten, die medizinischen Papiere sind Propaganda.

Es ist auch per Definition eine Epidemie. Die Definition, die von der Perfektion des Tests ausgeht, hat nicht das Sicherheitsventil wie die Definition von SARS, so dass die Panik so lange anhalten kann, bis die Beamten des öffentlichen Gesundheitswesens die Definition ändern oder erkennen, dass der Test nicht zuverlässig ist.

Was ich aus der Untersuchung von SARS, der früheren großen Angst vor dem Coronavirus, nach der Epidemie von 2003 gelernt habe, ist, dass niemand die Existenz eines Coronavirus nachgewiesen hat, geschweige denn, dass es pathogen ist. Es gab Beweise gegen die Übertragung und danach negative Bewertungen der extremen Behandlungen, denen die Patienten unterzogen wurden, das nukleosidanaloge antivirale Medikament Ribavirin, hochdosierte Kortikosteroide, invasive Atemwegsunterstützung und manchmal Oseltamivir (Tamiflu). Dies ist in dem Entwurf eines Buchkapitels dokumentiert, das Sie hier finden: https://theinfectiousmyth.com/book/SARS.pdf

Die Arbeit zeigt auf, dass die wissenschaftlichen Kriterien (Kochschen Postulate) nicht mal im Ansatz eingehalten wurden

Quellen;

1. **Übersetzt auf Deutsch ist es hier**

   https://www.natuvi.de/existiert-das-coronavirus/ **(Deutsch)**

2. **Original Veröffentlichung:**

   https://theinfectiousmyth.com/book/CoronavirusPanic.pdf **(Englisch) wird immer geupdatet mit den neuen Forschungsergebnissen**

3. **Zusätzlich veröffentlich auf:**

   https://www.greenmedinfo.com/blog/does-2019-coronavirus-exist **(Englisch)**

2.2 Exosomen (Mikrovesikel) statt krankmachendem Virus

In diesem Artikel werden wissenschaftliche Studien besprochen, anhand der aufgezeigt wird, dass in keinem der Bilder des Elektronenmikroskop, eine Isolierung eines Virus aufzeigt und zum anderen, dass die Bilder die gezeigt wurden, keine Viren sind, sondern Exosome.

Vorwort:

Dr. Andrew Kaufman, Psychiater, Onkologe, und Doktor der Medizin. Kaufman ist laut eigenen Aussagen auf eine verblüffende Übereinstimmung gestoßen, die den vermeintlich neuartigen COVID-19-Erreger betrifft. Während einer online-Konferenz hat der Kliniker auf die sogenannten Exosomen hingewiesen.

Dr. Kaufman zufolge weisen diese Exosomen und das COVID-19, kurioserweise dieselben Erscheinungsformen auf. Zwecks Untermauerung seiner Entdeckung, präsentierte er Vergleichsbilder von einem elektronischen Mikroskop, die jeweils Exosomen und COVID-19-Viren in Aktion zeigen sollen.

Die Similaritäten springen einen förmlich ins Auge. Sprich die Exosomen und COVID-19 Viren, scheinen ein und dasselbe zu sein. Bevor sogenannte Exosomen eine Zelle verlassen, nennt man sie multivesikuläre Körperchen, oder Endosome.

Auch die Endosome sind offenbar ein Zwilling des neuartigen Coronavirus, wie zugehörige Mikroskop Bilder belegen. Ferner verglich Dr. Kaufman die sich ebenfalls deckenden physikalischen Parameter von Exosomen und COVID-19, und erörterte dazu das beide identische Größe aufwiesen. Innerhalb und außerhalb einer Zelle.

Zudem sollen Exosomen und COVID-19 dieselben Rezeptoren (ACE-2) verwenden, um angemessene Zellen ausfindig zu machen und diese zu befallen. Also verwenden beide viralen Entitäten den exakt selben Rezeptor, um die exakt selben Zellen zu attackieren, so der Mediziner.

Überdies enthielten beide genetisches Material in der Form von RNA. Keine DNA. Und beide Strukturen seien in Lungenflüssigkeit gefunden worden, wie Dr. Kaufman mitteilte. Des Weiteren führte der Mediziner folgende Punkte an, die ein Auftreten von Exosomen hervorrufen können.

Quellen:

https://orbisnjus.com/2020/04/10/corona-pandemie-weshalb-blendet-man-die-vorbehalte-dieser-mediziner-aus/ (Deutsch)

Video im Artikel separat:

https://youtu.be/Xr8Dy5mnYx8 (A Breakdown on Current Testing Procedures)

2.3 ViaVetoTV - Corona - Eine epidemische Massenhysterie

In diesem Video wird gezielt auf wichtige Publikationen eingegangen, die mit die Ursache für die Behauptung des COVID-19 sind. Es wird hier für den Laien in leichter Zusammenfassung sehr gut erklärt:

1. Kein Wissenschaftlicher Nachweis für das COVID-19
2. PCR-Tests sind schlimmer als eine Münze werfen (für die Mülltonne)
3. Behandlungsmethoden sind das Problem
4. Einiges mehr

Ein Blick auf die Corona-Massenhysterie. Wie verhält es sich mit der Virusidentifikation, wie mit der Krankheitsdefinition und -diagnose? Wie ist der PCR-Test zu bewerten? Welche Gefahren ergeben sich für positiv getestete Patienten durch die Medikamentengabe?

Quelle:

https://www.dailymotion.com/video/x7sxjq0 (Corona - Eine epidemische Massenhysterie) (Deutsch)

2.4 Fehldeutung Virus - Dr. Stefan Lanka (Molekularbiologe und Virologe)

In seinem Wissenschaftsmagazin Plus 1. Ausgabe 2020 veröffentlicht Dr. Stefan Lanka seine Analyse zum COVID-19 und die generelle Fehldeutung Virus.

Dr. Stefan Lanka ist auch der Gewinner des Masernvirusprozesses, bei dem er anhand von Fakten beweisen konnte, dass das Masernvirus nie wissenschaftlich nach unseren Regeln nachgewiesen wurde. Dazu bitte folgendes Dokument lesen. Für weitere Informationen können Sie mich ansprechen

http://wissenschafftplus.de/uploads/article/goVIRUSgogogo.pdf

Da diese käuflich zu erwerben ist unter folgendem Link

https://wplus-verlag.de/shop/p/de/jahresabo-2020-wplus-e-format-erscheint-1x-pro-quartal

werde ich nur den Teil als Bilder hier einbetten. (Zoomen, um zu vergrößern)

Fehldeutung **Virus**

Beispiel Masern

von Dr. Stefan Lanka

Es ist anders als die meisten glauben: Viren als Krankheitserreger gibt es nicht! Die Behauptungen über die Existenz von Viren und Krankheiten basieren auf historisch gewachsenen Fehldeutungen, nicht auf Betrug oder vorsätzlich falschem Handeln, wie ich früher fälschlicherweise angenommen habe. Neue, bessere, im positiven Sinne „wissenschaftliche" Erkenntnisse und Erklärungen für Entstehung, Therapie und Vermeidung, nicht nur der „viralen" Erkrankungen, sind vorhanden.

Auch die Phänomene des zeitgleichen oder zeitnahen Erscheinens von Symptomen, die bisher als Ansteckung und durch Übertragung von Erregern gedeutet wurden, sind durch neue Erkenntnisse verstehbar. Es resultiert eine für uns neue, in Wirklichkeit alte Sicht auf das Leben und die kosmobiologische Eingebundenheit der Vorgänge.

Die „neue", also wieder entdeckte Sichtweise konnte nur außerhalb der „Wissenschaft" entstehen, u.a. weil die Beteiligten in den wissenschaftlichen Institutionen die erste und wichtigste wissenschaftliche Pflicht, das ständige Zweifeln und Hinterfragen, nicht erfüllen. Sonst hätten sie erkannt, dass sich die Fehlentwicklung schon lange aufbaute und – mit extrem unwissenschaftlichen Vorgängen in den Jahren 1858, 1953 und 1954 – dogmatisiert wurde.

Doch wird der Übergang zu einer neuen Erklärung von Gesundheit, Erkrankung und Heilung gelingen, weil alle beteiligten Therapeuten und Wissenschaftler ihr Gesicht dabei wahren können. Es gibt aus der Geschichte heraus und innerhalb der neuen Sichtweise auf Biologie und Leben, Erklärungen auch für Emotionen, Ignoranz und Verhaltensweisen aller Art. Das ist die zweite gute Botschaft. Umkehr und Vergebung funktionieren umso effektiver, je besser man die Dinge nachvollziehen, verstehen und für die Zukunft lernen kann.

Mir ist bewusst, dass es für alle direkt Beteiligten, wie Ärzte, Virologen, im Gesundheitswesen beschäftigte Menschen und vor allem für Betroffene, die unter Fehldiagnosen leiden oder deswegen Angehörige verloren haben, schwer sein kann, die nachfolgende Benennung von Tatsachen gedanklich zuzulassen. Damit die Eigendynamik der Infektionstheorien sich nicht, wie bei AIDS, BSE, SARS, MERS, Corona und den diversen Tier-Grippen, zu einem gefährlichen Selbstläufer oder gar zum Zusammenbruch der öffentlichen Ordnung führen, bitte ich alle, die von den Tatsachen der „Nicht-Existenz" der behaupteten Viren erfahren, um einen emotionsfreien, konsequenten und sachlichen Umgang mit diesem Thema.

Der Ist-Zustand

Alle Behauptungen zu Viren als Krankheitserreger sind nicht richtig und basieren auf leicht erkennbaren, nachvollziehbaren und überprüfbaren Fehldeutungen. Die wirklichen Ursachen der Erkrankungen und Phänomene, die Viren zugeschrieben werden, sind zwischenzeitlich erforscht und anwendbar. Statt mit Viren arbeiten alle Wissenschaftler im Labor mit typischen Bestandteilen von sterbenden, sehr speziellen Geweben oder Zellen. Sie glauben, dass die Gewebe und Zellen deswegen sterben, weil sie mit einem Virus infiziert sind. In Wirklichkeit sterben diese Labor-Gewebe und -Zellen, weil sie in Folge methodischer Versuchsbedingungen verhungern und vergiftet werden.

Virologen glauben an Viren, weil sie den Geweben und Zellen – nach Entzug der Nährlösung und nach Start der Vergiftung mittels toxischer Antibiotika – vermeintlich infiziertes Blut, infizierten Speichel oder andere vermeintlich infizierte Körperflüssigkeiten zusetzen. Sie glauben, dass das Sterben durch Viren verursacht wird. Das Sterben der Gewebe und Zellen geschieht aber ganz alleine, ohne den Zusatz „infizierter" Materialien. Den Virologen ist dies nicht aufgefallen! Entsprechend wissenschaftlicher Logik und Verpflichtung hätten Kontrollversuche durchgeführt werden müssen. Um die neu erfundene Methode der vermeintlichen Vermehrung von Viren zu kontrollieren, ob nicht die Methode selbst die Resultate hervorbringt oder verfälscht, hätte man in zusätzlichen Versuchen, den Kontrollversuchen, den verhungernden Gewebe und Zellen sterile Substanzen oder Substanzen von kerngesunden Menschen und Tieren zusetzen müssen.

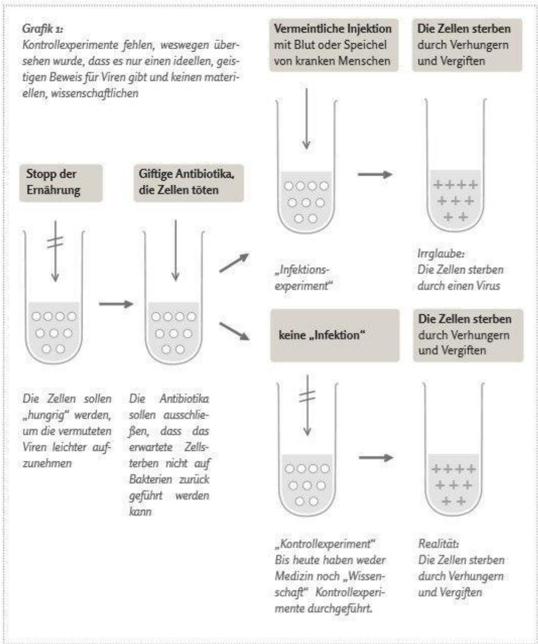
Diese Kontrollversuche sind in der „Wissenschaft" bis heute nie durchgeführt worden! Im Rahmen des Masern-Virus-Prozesses habe ich diese Kontrollversuche in einem unabhängigen Labor in Auftrag gegeben, mit dem Resultat, dass die Gewebe und Zellen genauso sterben, als wenn sie mit vermeintlich infizierten Materialien in Kontakt kommen.

Aufgabe von Kontrollexperimenten ist es auszuschließen, dass nicht die verwendete Methode oder Technik das Resultat erzeugt. Kontrollexperimente sind alleroberste Pflicht und exklusive Grundlage, ein Ergebnis als wissenschaftlich bezeichnen zu dürfen. Wie wir sehen werden, wurde innerhalb des Masern-Virus-Prozesses vom gerichtlich bestellten Gutachter festgestellt, dass diejenigen Publikationen, die grundlegend für die gesamte Virologie sind, keinerlei Kontrollexperimente enthalten. Wir lernen daraus, dass die beteiligten Wissenschaftler extrem unwissenschaftlich handeln, ohne es zu bemerken.

Die Erklärung für dieses, mit wissenschaftlichen Ansprüchen unvereinbare, unwissenschaftliche Handeln, hat eine historische Ausgangsposition: Im Juni 1954 wurde eine unwissenschaftliche und widersprüchliche Spekulation veröffentlicht, wonach das Sterben von Geweben im Reagenzglas möglicherweise ein Hinweis auf die Anwesenheit eines Virus ist. Sechs Monate später erhielt der Erstautor dieser Überlegungen am 10.12.1954 den Nobelpreis für Medizin. Für eine andere und ebenso spekulative Sache. Durch diese Ehrung[1] wurde die Spekulation vom Juni 1954 zu einer wissenschaftlichen Tatsache erhoben, die bis heute nicht hinterfragt wird. Seit dieser Zeit wird das Sterben von Geweben und Zellen im Reagenzglas als Existenzbeweis für Viren angesehen.

Die scheinbaren Existenzbeweise der Viren

Nicht nur das. Das Sterben von Geweben/Zellen wird auch als Isolation des Virus bezeichnet, weil vermeintlich etwas von außen, von einem Organismus ins Labor geholt wurde, obwohl nie ein Virus im Sinne des Wortes Isolation isoliert wurde, als Ganzes dargestellt und biochemisch charakterisiert wurde. Die elektronenmikroskopischen Fotos der vermeintlichen Viren zeigen in Wirklichkeit ganz normale Zellbestandteile sterbender Gewebe und Zellen und überwiegend nur Modelle. Da die Beteiligten nur GLAUBEN, dass sich die Gewebe und Zellen beim Sterben komplett in Viren verwandeln, wird das Sterben auch als Vermehrung der Viren bezeichnet. ▶



Grafik 1: Kontrollexperimente fehlen, weswegen übersehen wurde, dass es nur einen ideellen, geistigen Beweis für Viren gibt und keinen materiellen, wissenschaftlichen

Glauben tun das die Beteiligten bis heute, weil der Erfinder dieser Methode diesen Glaubensartikel schuf, der aufgrund seines Nobelpreises bis heute Leitbildfunktion hat. Mehr dazu weiter unten.

Ohne dass dieses Gemisch aufgereinigt wird, das aus sterbenden Gewebe und Zellen von Affen, Rinder-Föten und toxischen Antibiotika besteht, findet dieses Gemisch als „Lebend"-Impfstoff Verwendung, da es nun angeb-

lich aus abgeschwächten Viren bestehen soll. Denn das Absterben der Gewebe und Zellen – wegen Verhungerns und Vergiftung und nicht wegen einer vermeintlichen „Infektion" – wurde und wird bis heute als Beweis für die Existenz von Viren, als Beweis für deren Isolation und als Beweis für deren Vermehrung fehlgedeutet.

Somit wird das daraus resultierende toxische Gemisch voller fremder Eiweiße, fremder Nukleinsäuren (DNS/RNS), zytotoxischer Antibiotika, Mikroben und Sporen aller Art, als „Lebend-Impfstoff" ausgegeben. Es wird den Kindern beim Impfvorgang hauptsächlich in die Muskeln implantiert, in einer Menge, die, wenn sie in die Vene gespritzt würde, sofort den sicheren Tod hervorrufen würde. Nur bei absoluter Unkenntnis und blindem Vertrauen in die staatlichen Behörden, die die Impfstoffe „prüfen" und zulassen, kann das als „ein kleiner, harmloser Pieks" bezeichnet werden. Diese überprüfbaren Tatsachen belegen die Gefährlichkeit und Fahrlässigkeit derjenigen Wissenschaftler und Politiker, die behaupten, die Impfstoffe seien sicher, hätten wenige bis gar keine Nebenwirkungen und würden vor einer Krankheit schützen. Nichts davon ist wahr und belegbar, im Gegenteil: Beim genauen, wissenschaftlich überprüfenden Hinsehen, findet man keinen Nutzen, sondern Eingeständnisse des Fehlens jeglicher Beweise.[2]

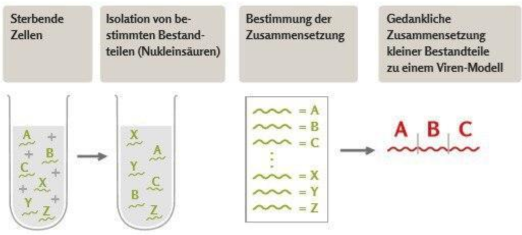
Aus den Bestandteilen der gestorbenen Gewebe und Zellen werden einzelne Bestandteile entnommen, als Bestandteile eines Virus fehlgedeutet und gedanklich zu einem Virusmodell zusammengefügt. Ein reales und komplettes Virus taucht in der gesamten „wissenschaftlichen" Literatur nicht auf. Der Konsensfindungsprozess, bei dem die Beteiligten stritten, was zum Virus gehört und was nicht, dauerte beim Masern-Virus noch Jahrzehnte. Beim angeblich neuen China-Coronavirus-2019 (2019-nCoV, mittlerweile umbenannt) dauerte dieser Konsensfindungsprozess nur noch ein paar Maus-Klicks.

Mit ein paar Mausklicks wurde in einem Programm, das aus der Molekülabfolge von kurzen Stückchen der Nukleinsäuren der abgestorbenen Gewebe und Zellen, deren Zusammensetzung biochemisch bestimmt wurde, je nach Vorgabe die viel längere, nun angeblich vollständige und vermeintliche Erbsubstanz eines bestimmten alten oder eben eines neuen Virus konstruiert. In Wirklichkeit ergeben nicht einmal diese Manipulationen, genannt „Alignement" (ein Ausrichtungsverfahren), eine „vollständige" Erbsubstanz eines Virus, das als dessen Genom bezeichnet wird.

Beim Vorgang der gedanklichen Konstruktion des „viralen Erbgutstrangs" werden nicht passende Sequenzen „geglättet" und fehlende ergänzt. So wird eine „Erbsubstanz-Sequenz" erfunden, die es nicht gibt, die niemals als Ganzes entdeckt und nachgewiesen wurde.
Zusammengefasst: Aus kurzen Stückchen wird, gedanklich und ausgerichtet an einem Modell eines viralen Erbgutstrangs, gedanklich ein größeres Stück konstruiert, das es in Wirklichkeit nicht gibt. Zum Beispiel fehlen bei der nur „geistigen" Konstruktion des Masern-Virus-Erbstrangs bei den tatsächlich vorliegenden, kurzen Bruchstücken zelleigener Moleküle weit mehr als die Hälfte der Molekülabfolgen, die ein ganzes Virus darstellen sollen. Diese werden zum Teil künstlich biochemisch erzeugt und der Rest einfach frei erfunden.[3]

Diejenigen chinesischen Wissenschaftler, die nun behaupten, dass die Nukleinsäuren, aus denen gedanklich das Genom des neuen China-Corona-Virus-2019 konstruiert wurde[4], mehrheitlich aus giftigen Schlangen stammen, sind Opfer, wie wir alle, einer mittlerweile globalen Fehlentwicklung. Je mehr „virale" Erbgutstränge erfunden werden, desto mehr Ähnlichkeiten mit allem was es gibt, werden „festgestellt." Dieses Irren hat Methode. Große Teile unserer akademischen Wissenschaft funktionieren so: Man erfindet eine Theorie, bewegt sich innerhalb dieser Theorie, nennt das Wissenschaft und behauptet, dass das Tun die Realität abbilden würde. In Wirklichkeit bildet es nur das zuvor Gedachte ab.[5] ▶

Grafik 2:
Wie aus typischen Zellmolekülen gedanklich ein viraler Erbgutstrang konstruiert wird und wie innerhalb des Masern-Virus-Prozesses bewiesen wurde, dass es sich bei den „Viren" um gedankliche, nur ideelle Modelle handelt.



Typische Bestandteile sterbender Zellen – *Es taucht niemals ein "Virus" auf oder wird in einem Menschen gesehen* – *Die Beteiligten glauben, dass die Zellbestandteile Bruchstücke von Viren sind.* – *Die Beteiligten glauben, dass dieses gedankliche Modell ein „Virus" darstellt, obwohl dieses Modell in der Realität nie gefunden wurde*

Die Viren-Tests

Den Beteiligten ist mangels der Kontrollexperimente bis heute auch nicht aufgefallen, dass alle Testverfahren auf „Viren" immer eine gewisse Anzahl an Menschen „positiv" testet, je nachdem wie sensitiv das Testverfahren eingestellt ist. Die zum vermeintlichen Nachweis der „Viren" benötigten Vorlagen stammen nicht aus „Viren", sondern aus den verwendeten Geweben, Zellen und fötalem Serum (Blut ohne feste Bestandteile) von Tieren, hauptsächlich Affen und Rindern. Da diese Tiere uns Menschen biochemisch sehr ähnlich sind, ist klar, dass deren Bestandteile, die als Bestandteile von Viren fehlgedeutet werden, sich mittels „Virus-Testverfahren" in allen Menschen nachweisen lässt. Manche „Viren" und deren „Impfstoffe" - nicht das „Masern-Virus" ... stammen tatsächlich von abgetriebenen menschlichen Föten ab. Hier ist besonders augenfällig, dass die Testverfahren Moleküle nachweisen, die in jedem Menschen vorkommen, und dass die Impfstoffe besonders gefährliche allergische Reaktionen auslösen können, die als „Autoimmunkrankheiten" definiert werden.

Besonders das fötale Serum, ohne das die Gewebe und Zellen im Labor nicht oder nicht schnell genug wachsen, das auf äußerst grausame Weise aus unbetäubten Föten und deren unbetäubten Muttertieren entnommen wird, ist höchst verunreinigt. Es enthält alle nur denkbaren, bekannten und unbekannten Mikroben, deren Sporen und eine Vielzahl unbekannter Eiweiße. Auch daraus – neben z.B. Affen-Nieren-Gewebe – werden die Bestandteile gewonnen, die gedanklich einem Virus-Modell zugeordnet werden, das es in Wirklichkeit nicht gibt und das in der gesamten „wissenschaftlichen" Literatur niemals als ein ganzes „Virus" nachgewiesen wurde.

Da aus diesen Substanzen auch exklusiv die Impfstoffe gewonnen werden, wird verständlich, warum besonders geimpfte Menschen „positiv" auf alle „Viren" getestet werden, die nur gedanklich erfunden wurden und aus denen „Impfstoffe" hergestellt wurden und werden. Die Testverfahren weisen nur die tierischen Komponenten der vermeintlichen „Viren" nach, tierische Eiweiße und Nukleinsäuren, die oftmals identisch oder den menschlichen Eiweißen und Nukleinsäuren sehr ähnlich sind. Die Virus-Testverfahren weisen deswegen nichts Spezifisches nach, schon gar nichts „Virales" und haben deswegen keinerlei Aussagekraft. Was sie bewirken ist, wie z.B. bei Ebola, HIV, Influenza & Co, eine lähmende, manchmal tödlich endende Schockstarre und eine mehr oder weniger gefährliche, manchmal tödlich endende Fehlbehandlung.

Wichtig hierbei ist zu erwähnen, dass alle sog. Virus-Testverfahren niemals „ja" oder „nein" sagen, sondern so eingestellt sind, dass sie erst ab einer bestimmten Konzentrationsschwelle als „positiv" gewertet werden. So kann man wenige, viele, keine oder alle Menschen und Tiere, je nach Einstellung der Testverfahren, beliebig „positiv" testen. Das Ausmaß dieser Selbst- und Fremdtäuschung wird jedem klar, wenn man feststellt, dass ansonsten ganz „normale" Symptome erst dann als AIDS, BSE, Grippe, SARS, Masern etc., bezeichnet werden, wenn ein „positiver" Test vorliegt.

Entscheidende Details

Bis 1952 glaubten die Virologen, dass ein Virus ein toxisches Eiweiß oder Enzym sei, das direkt giftig ist und irgendwie vom Körper vermehrt wird und sich im Körper, zwischen Menschen zwischen Tieren ausbreiten würde. Von dieser Idee verabschiedeten sich Medizin und Wissenschaft im Jahr 1951, weil die vermuteten Viren niemals in einem Elektronenmikroskop gesehen und vor allem keine Kontrollexperimente durchgeführt wurden. Dabei erkannte man, dass auch beim Zerfall von kerngesunden Tieren, Organen und Geweben die gleichen Zerfallsprodukte entstehen, die man früher als „Virus" ausgegeben hatte. Die Virologie hatte sich selbst widerlegt und aufgegeben.[6]

Als 1953 die Ehefrau des späteren Nobelpreisträgers Crick eine Doppelhelix malte und diese Zeichnung im berühmten Wissenschaftsmagazin Nature als ein angeblich wissenschaftlich erarbeitetes Modell der vermutlichen Erbsubstanz ausgegeben wurde, startete ein ganz neuer und folgenreicher Hype, die sog. molekulare Genetik. Von nun an suchte man die Ursachen von Krankheiten in den Genen. Die Idee eines Virus änderte sich und über Nacht war ein Virus nicht mehr ein Toxin, sondern eine gefährliche Genabfolge, eine gefährliche Erbsubstanz, ein gefährlicher viraler Erbgutstrang. Es waren junge Chemiker, die die neue Gen-Virologie gründeten. Diese Chemiker hatten keine Ahnung von Biologie und Medizin, dafür unbegrenzte Forschungsgelder. Und sie wussten nicht, dass sich die alte Virologie selbst aufgegeben hatte.

Schon seit 2000 Jahren wird gelehrt: Denn sie wissen nicht, was sie tun. Seit 1995, seit wir die Beweisfrage gestellt und die Antworten veröffentlicht haben, kommt eindeutig hinzu: Denn sie können sich nicht eingestehen, dass das, was sie gelernt und praktiziert haben, nicht stimmt und mehr noch, gefährlich bis lebensgefährlich ist. Weil bisher noch niemand den Überblick und den Mut hatte, die Wahrheiten auszusprechen, entwickeln sich – frei nach Goethe – immer noch mehr böse Geister und Hilfshypothesen à la „Immunsystem" ▶

oder „Epigenetik" um die einmal erfundenen, realitätsfernen Theorien aufrecht erhalten zu können.

So leitet sich aus der Zwangslogik der 1858 zum Dogma erhobenen Krankheitsgift-(lat. Virus)-Zelltheorie zuerst die Idee der nicht definierten Viren ab. Dann die Idee der krankheitserregenden Bakterien, dann der bakteriellen Toxine, dann der Toxin-Viren bis zur Aufgabe dieser Idee im Jahr 1952. Ab 1953 wurde aus der Virchow'schen Krankheitsgift-Idee die Idee der Gen-Viren, daraus die Idee der Krebsgene, der „Krieg gegen Krebs", begründet in der Nixon-Ära und später die Idee der Gene für alle möglichen Eigenschaften. Sämtliche Gen-Ideen wurden im Jahr 2000, der Veröffentlichung der widersprüchlichen Daten des sog. Human-Genom-Projektes, der peinlichen Behauptung, dass das ganze menschliche Erbgut gelesen worden sei, obwohl mehr als die Hälfte erfunden werden musste, gänzlich und umfassend widerlegt.[7]

Bis heute ist der Bevölkerung nicht bewusst, dass es den beteiligten Akademikern nachvollziehbar sehr schwer fällt, die eigene Mit-Beteiligung an solch folgenreicher Fehlentwicklung einzugestehen.

Die nur scheinbaren Bakterienfresser

Vorbild für die Idee der Gen-Viren bei Mensch, Tier und Pflanze, die sich ab dem Jahr 1953 entwickelte, waren die sog. Bakterienfresser, genannt Phagen, auf die man seit dem Jahr 1915 aufmerksam wurde. Ab 1938, als in der Forschung kommerziell erhältliche Elektronenmikroskope eingesetzt wurden, konnten diese Phagen fotografiert, als ganze Partikel isoliert und alle ihre Bestandteile auf einen Schlag biochemisch bestimmt und charakterisiert werden. Die Isolierung, also die Partikel zu konzentrieren und von allen anderen Bestandteilen zu trennen (=Isolation), sie gleich darauf im isolierten Zustand zu fotografieren und alle ihre Bestandteile auf einen Schlag biochemisch zu charakterisieren, ist bei den behaupteten Viren der Menschen, Tiere und Pflanzen nie geschehen, weil es diese nicht gibt.

Die Bakterien- und die Phagen-Forscher, die hingegen mit tatsächlich existierenden Strukturen arbeiten, lieferten das Modell, wie menschliche, tierische und pflanzliche Viren aussehen könnten. Die „Phagen-Spezialisten" haben bei der Deutung der Phagen als Bakterien-Fresser jedoch übersehen, dass es sich bei dem Phänomen der Bildung dieser Partikel um einen Effekt der extremen Inzucht bei Bakterien handelt. Diesen Effekt der Bildung und Freisetzung von Phagen (Bakterienfresser, alias Viren der Bakterien) gibt es bei echten Bakterien, die frisch aus Organismen oder der Umwelt gewonnen werden, nicht. Normale, ungezüchtete Bakterien bilden die bekannten Überlebensformen, die Sporen, die lange oder sogar „ewig" überleben können, wenn den Bakterien langsam die Nährlösung entzogen oder deren Lebensbedingungen unmöglich werden. Aus Sporen entstehen automatisch wieder neue Bakterien, wenn die Lebensbedingungen wieder gegeben sind.

Werden dagegen Bakterien, die zuvor vereinzelt wurden, ständig vermehrt, verlieren diese nach und nach alle ihre Eigenschaften und Fähigkeiten. Viele von ihnen sterben durch diese Inzucht aber nicht automatisch ab, sondern wandeln sich plötzlich und vollständig in Teilchen um, die innerhalb der Sichtweise der Gut-Böse-Theorie als Bakterienfresser fehlgedeutet werden. In Wirklichkeit sind Bakterien aber aus diesen „Phagen" entstanden und verwandeln sich wieder in diese Lebensform zurück, wenn die Lebensbedingungen nicht mehr gegeben sind. Genau diese Vorgänge der Entstehung von Bakterien aus unsichtbaren Strukturen, deren Weiterentwicklung zu komplexeren Formen und wieder zurück, hat Günther Enderlein (1872-1968) beschrieben. Aus diesen Gründen hat er die Zelltheorie, nach der das Leben nur aus Zellen hervorgeht und zellulär organisiert sei, abgelehnt.[8] Ich habe als junger Student so eine „Phagen"-Struktur aus einer Alge aus dem Meer isoliert und glaubte damals, das erste harmlose Virus entdeckt zu haben, das erste stabile „Virus-Wirt-System."[9]

Die Vorstellung, dass es Bakterien als einzelne, lebensfähige Organismen gibt, die alleine, ohne

andere Lebewesen existieren können, ist nicht richtig. In vereinzelter Form sterben sie nach einer gewissen Zeit automatisch ab. Den Beteiligten ist das deswegen nicht aufgefallen, da nach erfolgreicher „Isolation" eines Bakteriums ein Teil davon eingefroren wird und Jahrzehnte lang damit gearbeitet werden kann. Das Art-Konzept der Bakterien, die Idee, dass diese alleine lebensfähige und eigenständige Lebewesen sind, ist ein Labor-Artefakt, eine Fehldeutung.

Die darauf basierende Behauptung, dass Bakterien unsterblich sind, ist also unwahr. Unsterblich sind Bakterien nur in der Symbiose mit sehr vielen anderen Bakterien, Pilzen und wahrscheinlich noch viel mehr unbekannten, schwer bis gar nicht charakterisierbaren Lebensformen, wie z.B. den Amöben. Amöben, Bakterien und Pilze bilden Sporen sobald die Lebensbedingungen nicht mehr gegeben sind und erwachen wieder, sobald die Lebensbedingungen wieder eintreten. Vergleicht man das mit dem Menschen, resultiert die gleiche Sichtweise: Ohne belebte Umwelt, von und mit der wir leben, geht gar nichts.

Es geht aber noch tiefer. Nicht nur das Art-Konzept sieht sich in Auflösung, sondern auch die Idee und die Behauptung der scheinbar bewiesenen Tatsache einer unbelebten, toten Materie. Beobachtungen und Rückschlüsse auf eine belebte, „aktive Materie" (wie Physiker das nennen), werden als unwissenschaftlicher Vitalismus abgetan. Aber vieles deutet darauf hin, dass sich alle Elemente, denen die „herrschende Meinung" der „Wissenschaft" keine Lebenskraft zugestehen, aus der Membransubstanz des Wassers, der Ursubstanz[10] des Lebens heraus entwickeln. Aus den Elementen entstehen die Nukleinsäuren und um die Nukleinsäuren herum das biologische Leben, in Form von Amöben, Bakterien, Bärtierchen und immer komplexeren Lebewesen. Es gibt zwei ganz klare Erkenntnisse für diese Sichtweise. Eine davon kann jeder an sich und anderen beobachten, nämlich dass das biologische Leben in Form unseres Körpers eine Materialisierung von Bewusstseinseinheiten ist.

Diese sind konkret benennbar und die ganz konkreten Interaktionen und Veränderungen unserer Organe und Psyche, selbst aufgrund reiner Information, wie z.B. ein verletzendes oder erlösendes Wort, sind nachvollziehbar, an sich und anderen überprüfbar und erlauben eine Vorhersehbarkeit. Damit sind die drei Kriterien von Wissenschaftlichkeit erfüllt.[11] Diese Erkenntnisse, das Wissen um die Zusammenhänge befreien uns vom angsterfüllten und Angst auslösenden Gut-Böse-Denken und den daraus gespeisten Handlungsmustern. Mit diesen aufhellenden wissenschaftlichen Erkenntnissen sind auch die Phänomene der Erkrankung, Gesundung, der Heilungskrisen, der Heilungsblockaden und die Phänomene der sukzessiven (daraus folgenden) Erkrankungen, alias Ansteckung im alten Weltbild geklärt. Virus, du kannst gehen.[12]

Der Albtraum der materialistischen Wissenschaftler scheint sich zu bewahrheiten, dass auch die scheinbar unbelebte Materie belebt, vital ist. Der Vitalismus, wonach es eine in allem innewohnende Lebenskraft gibt, wurde aber durch die nachsokratischen griechischen Philosophen Demokrit und Epikur und die sich auf sie ausdrücklich berufende und sich legitimierende Aufklärung bekämpft. Mit der expliziten Begründung, den gegebenen Glaubensmissbrauch in allen Zeiten zu geißeln und dessen Wiederholung zu vermeiden. So weit so gut. Dabei haben die Aufgeklärten aber übersehen, dass sie, indem sie Bewusstsein, Geist und deren Wirkebenen als nicht-messbar ausblenden und verneinen, unbeabsichtigt selbst Zerstörer des Lebens und zum Todfeind der Menschen geworden sind. Sie haben die historisch gewachsenen Gut-Böse-Deutungen der Philosophen, Staatslehrer und Religionen 1:1 in ihr materialistisches Weltbild übernommen.

Diese Gut-Böse-Deutungen werden ständig, wegen des Renditezwangs und seiner fatalen Folgen, die Silvio Gesell[13] generell und Ivan Illich[14] in der Medizin entdeckt und beschrieben haben, automatisch gesteigert.[15] Die Folgen des unserem Geldsystems innewohnenden Zwangs zu immer mehr, zu ständigem Wachstum, das zyklenhafte Katastrophen generiert, ständig immer mächtigere Gewinner ▶

und gleichzeitig eine ständig zunehmende Verarmung und Verelendung herbeiführt, werden von allen Beteiligten, die die mathematisch bedingten, sturen Eigenmechanismen des Geldsystems nicht kennen, als Beweis für Existenz eines eigenständigen Prinzips des Bösen gedeutet. So sehen auch die ethisch reinen, auf der Gewinnerseite stehenden Menschen, den mathematisch zwangsläufig generierten Gewinn als Beweis ihrer Gottgewolltheit oder Auserwähltheit an. Dies wurde nicht nur die Grundlage des Manichäismus (Mani=babylonischer Religionsstifter, dessen Anhänger=Manichäer), sondern war und ist die Triebkraft der gefährlichen Aspekte und Auswirkungen der Industrialisierung, wie es auch Max Weber und andere erkannt haben.

Wiederbelebung der 1951/52 aufgegebenen Virologie durch den Nobelpreisträger John Franklin Enders

Den größeren Rahmen der Fehlentwicklung von Biologie und Medizin, das haltlose Dogma der sog. Zelltheorie, wonach der Körper sich aus Zellen und nicht aus Geweben entwickeln würde, haben wir in mehreren Aufsätzen im Magazin WissenschafftPlus ab 2014 dargestellt. Die 1858 frei erfundene Zelltheorie des Lebens, die „Zellularpathologie", die bis heute die exklusive Grundlage von Biologie und Medizin ist, besagt, dass alle Krankheiten (so wie alles Leben) aus einer einzelnen Zelle entsteht, indem diese entartet und ein Krankheitsgift, lat. Virus, bilden würde. Zwei entscheidende Dinge waren Voraussetzung und Grundlage der heutigen, globalen Akzeptanz der Zellularpathologie, aus der sich die Infektionstheorien, die Gen-, Immun- und Krebstheorien zwangsläufig entwickelt haben:

a. Die Zelltheorie konnte sich nur wegen der Unterdrückung entscheidender Erkenntnisse zu den Geweben durch Rudolf Virchow durchsetzen. Die 1858 bekannten Erkenntnisse und Einsichten in Aufbau, Funktion und zentrale Bedeutung der Gewebe in der Entwicklung und Sichtbarwerdung des Lebens widerlegen grundlegend die Zelltheorien und die daraus hervorgegangenen Gen-, Immun- und Krebstheorien.[16]

b. Die Infektionstheorien konnten sich erst durch die konkrete Politik und Eugenik des Dritten Reichs als globales Dogma etablieren. Vor 1933 wagten Wissenschaftler, diesen Theorien zu widersprechen, nach 1933 wurden diese kritischen Wissenschaftler beseitigt.[17]

Um mit „Viren" zu arbeiten und scheinbare Infektionsversuche durchzuführen, waren die „Virologen" bis zur Aufgabe der Virologie im Jahre 1952 gezwungen, „kranke" und verwesende Gewebe zu verflüssigen und zu filtrieren. Das konzentrierte Filtrat, so glaubten sie, enthielte ein Krankheitsgift, ein Toxin, das von befallenen Zellen dauernd produziert würde. „Virus" war bis 1952 als ein Krankheitsgift in Form eines Eiweißes definiert, das als ein Enzym auf unbekannte Art und Weise einen Schaden anrichte, durch das Krankheit verursacht und übertragen werden könne. Die Idee eines Virus nach 1953, dem Jahr der Verkündung einer angeblichen Erbsubstanz in Form einer angeblichen Alpha-Helix, war eine bösartige Erbsubstanz, umgeben von einer Hülle aus Eiweißen. Es fand also von 1952 bis 1954 ein Vorstellungswechsel, ein Paradigmen-Wechsel statt, wie man sich nun aktuell ein Virus vorzustellen habe.

Mit den filtrierten Flüssigkeiten verwesender Organe oder Flüssigkeiten, die angeblich die Eiweiße/Enzyme enthielten, die das Virus darstellen sollten, wurden „Infektionsexperimente" mit Tieren durchgeführt. Die Resultate sollten beweisen, dass ein Virus vorhanden ist und die Krankheit verursacht, die ihm zugeschrieben wurde. Was in der Öffentlichkeit nie erwähnt wird ist jedoch, dass die dem Virus zugeschriebenen Symptome bei Menschen, im Tierversuch nie erzeugt werden konnten, sondern immer nur „ähnliche" Symptome. Diese ähnlichen Symptome werden mit der Krankheit beim Menschen gleichgesetzt. Bewiesen im Sinne der Wissenschaft ist hier gar nichts, im Gegenteil.

Bei „Infektionsexperimenten" fehlen bis heute die Kontrollexperimente, also die Beweise, dass die erzeugten Symptome eben nicht durch die „Behandlung" im sogenannten „Infektionsexperiment", sondern durch ein Virus verursacht werden. Um

auszuschließen, dass nicht die Flüssigkeit verwesender Gewebe im Tierversuch die Symptome verursacht, hätte man exakt das Gleiche tun müssen, nur mit anderen oder sterilisierten Flüssigkeiten. Das ist jedoch nie geschehen. So werden bis heute extrem grausame Tierversuche durchgeführt, bei denen – um z.B. die Übertragbarkeit von Masern zu beweisen – schmerzhaft in einer Unterdruckkammer fixierten und rasierten Affen durch einen Schlauch in der Nase die vermeintlich infizierten Flüssigkeiten in die Luftröhre und Lunge eingebracht. Auch mit steriler Kochsalzlösung, sterilisiertem Blut, Eiter oder Speichel würden exakt die gleichen Schädigungen verursacht werden. Diese dadurch verursachten, den Masern nur „ähnlichen" Symptome, werden mit Masern gleichgesetzt.

Da die vermeintlich infizierten Flüssigkeiten durch angeblich bakteriendichte Filter gedrückt und/oder leicht erhitzt wurden, behaupteten die Wissenschaftler, dass das Leiden und Sterben der Tiere im Infektionsexperiment nicht durch Bakterien verursacht sein kann, sondern durch kleinere Erreger, die Viren. Dabei ignorierten die Beteiligten die schon damals bekannten Tatsachen, dass es extrem viel mehr unbekannte Bakterien als bekannte gibt, dass sehr viele Bakterien hitzeresistent sind und dass sie Sporen bilden, die nicht filtriert werden können. Wichtig hierbei zu erwähnen ist, dass es ebenso keine Beweise dafür gibt, dass Bakterien Krankheiten auslösen. Sie sind zwar bei Krankheitsprozessen oft beteiligt, wie die Feuerwehr beim Löschen des Brandes. Sie sind nicht ursächlich, sondern bio-logisch sinnvolle Vorgänge der Reparatur. Als scheinbarer Beweis für die angebliche negative Rolle von Bakterien, gibt es nur – wie bei den Viren – sinnlose, extrem grausame Tierversuche, denen allen gemeinsam ist, dass die Kontrollexperimente fehlen.

Enders und Polio

Bis zum Jahr 1949 vermehrten die „Virologen" ihre vermuteten Eiweiß-Viren, indem ein Stückchen verwesendes Material, das aus einem „Virus-befallenen" Gewebe entnommen wurde, auf eine Scheibe aus „gesundem" Gewebe der gleichen Art gelegt wurde. Die sichtbare Ausbreitung der Verwesung, die vom „kranken" Gewebe auf das „gesunde" Gewebe überging, wurde als Vermehrung und Ausbreitung des Virus, des Krankheitsgiftes fehlgedeutet. Durch die im Jahr 1951 erstmalig durchgeführte Kontrollversuche haben die damaligen Virologen erkannt, dass es sich dabei um ganz normale Vorgänge der Verwesung handelte und nicht um ein Virus, das nur im „kranken" Gewebe vorkommen würde.

Durch Zufall „entdecke" Enders 1949 - weil er kein frisches „gesundes" Nervengewebe vorrätig hatte - dass auch anderes Gewebe als nur Nervengewebe in Verwesung überging, wenn man ein Stückchen Gehirn eines an „Polio" gestorbenen Menschen darauf legte. Bis dahin glaubten die Virologen, dass jedes Virus sich nur exakt in dem Material vermehren könne, das es auch schädigen würde. Für die vermeintliche Entdeckung, dass „Viren" sich auch in anderen Geweben vermehren, die sie im lebendigen Menschen nicht schädigen, erhielten Enders und die anderen beteiligten Gelehrten am 10.6.1954 den Nobelpreis für Medizin.

Von da an wurde das angebliche „Polio-Virus" dadurch vermehrt, indem fötale menschliche Haut und fötales menschliches Muskelgewebe mit Stückchen aus Gehirnen an „Polio" gestorbener Menschen vermischt wurde und in gemeinsame Verwesung überging. Das Filtrat daraus wurde als virushaltig angesehen. Der berühmte Jonas Salk übernahm exakt diese Idee, ohne die Erfinder dieser Idee zu benennen. Das Filtrat verwester fötaler menschlicher Haut und Muskeln verwendete Salk als Polio-Impfstoff, die New York Times behauptete, dass der Impfstoff wirke und sicher sei und Salk generierte Millionen-Gewinnen mit dem Polio-Impfstoff. Ohne die Erfinder der Idee der Verwesung menschlicher Föten zu beteiligen.[18]

Aus diesen Gründen arbeitete Enders mit Hochdruck daran, eine andere Technik zu entwickeln, für die er von Anfang an die Rechte beanspruchen konnte. Dabei stürzte er sich auf das zweitlukrativste Gebiet der Infektionstheorie, nämlich diejenige ►

Symptomatik, die als Masern definiert wurde. Enders übertrug dabei die Idee und Methoden aus der Bakteriologie (in der er promovierte) und glaubte, dass Phagen die Viren der Bakterien seien.

Analog zur Technik, die anscheinend bakterien-tötende Wirkung von Phagen auf einem Bakterien-Rasen (Petri-Schale: eine mit Bakterien überzogene Gelatine, die Bakterien-Nährstoffe enthält) zu demonstrieren, entwickelte er einen Gewebeausstrich, auf den eine vermeintlich infizierte Flüssigkeit aufgebracht wurde. Analog zum Absterben der Bakterien, wurde das Absterben des Gewebeausstrichs mit der Anwesenheit des vermuteten Masern-Virus, seinem Existenz-Beweis, seiner Isolation, seiner Vermehrung gleichgesetzt. Exakt dieses Protokoll wird bis heute bei Masern und in nur geringfügiger Abwandlung zum „Nachweis" aller krankmachenden Viren angewandt.[19] Das Gemisch aus abgestorbenen Geweben/Zellen wird als Lebend-Impfstoff bezeichnet. Werden einzelne Bestandteile abgestorbener Gewebe oder synthetisch hergestellter Moleküle im Impfstoff verwendet, spricht die Zunft von Tot-Impfstoffen.

Da Enders die im Vergleich zu anderen Impfungen auffallend erhöhte Anzahl von Toten und Schädigungen durch die Salk-Polio-Impfung auf Verunreinigungen des Polio-Impfstoff mit unbekannten menschlichen Viren zurückführte – worauf sich die ebenso tatsachenfreien alternaiven Gut-Böse-Beschwörer bei ihren Behauptungen von angeblich gezüchteten Viren und Biowaffen bis heute beziehen– arbeitete er mit Geweben aus Affennieren und fötalem Serum (Blut ohne feste Bestandteile) aus Pferde- und Rinder-Föten.

Es gibt vier auffallende und entscheidende Unterschiede beim Nachweis der real existierenden Phagen der Bakterien und dem angeblichen End-er'schen Nachweis der nur vermuteten „Viren" von Mensch und Tier. Diese Unterschiede verdeutlichen die Fehlannahmen von Enders, denen aufgrund seines Nobelpreises er selbst, trotz seiner eigenen, sehr deutlich formulierten Zweifel, die ganze Zunft und in Folge die ganze Welt (siehe Corona-Panik) auf den Leim gegangen sind ... bis auf ein sehr schön gelegenes, hübsches aber unbeugsames schwäbisches Dorf am Bodensee:

1. Die Phagen der Bakterien werden mit Standard-Methoden (Dichte-Gradienten-Zentrifugation) im Sinne des Wortes „Isolation" auch tatsächlich isoliert. Gleich nach der Isolation werden sie im Elektronen-Mikroskop fotografiert, deren Reinheit festgestellt und ihre Bestandteile, die überschaubare Anzahl an Eiweißen und das Stück enthaltene Erbsubstanz, in einem Schritt und alle zusammen biochemisch dargestellt.

2. Bei allen „Viren" der Menschen, Tiere und Pflanzen wurde niemals ein Virus isoliert, in isolierter Form fotografiert und seine Bestandteile auf einmal, aus dem „Isolat" heraus, biochemisch dargestellt. Was geschah ist, dass in einem Konsensfindungsprozess über Jahre hinweg einzelne Bestandteile der gestorbenen Zellen nur gedanklich einem Virus-Modell zugeordnet wurden. Bei diesem Deutungsprozess standen die Phagen, nachweislich und erkennbar an den ersten „Virus"-Zeichnungen Modell.

3. Die Gewebe und Zellen, die für den „Nachweis und die Vermehrung" der „Viren" verwendet werden, werden vor dem Akt der vermeintlichen „Infektion" auf sehr spezielle Art und Weise vorbehandelt. Ihnen werden 80% der Nährstoffe entzogen, damit sie hungrig werden und die Viren aufnehmen. Sie werden mit Antibiotika behandelt, um auszuschließen, dass Bakterien, die immer und überall in allen Geweben und Seren enthalten sind, das zu erwartende Absterben der Zellen verursachen. Erst ab dem Jahr 1972 erkannte die Biochemie, dass die verwendeten Antibiotika Zellen eigenständig schädigen und töten, ohne dass dies von Virologen wahrgenommen und berücksichtigt wurde. Es sind genau die Faktoren „Verhungern" und „Vergiftung", die zum sichtbaren Absterben der Zellen führen, was als Anwesenheit, Isolation, Wirkung und Vermehrung der nur vermuteten Viren fehlgedeutet wurde und wird.
4. Die in der Wissenschaft zwingend vorgeschriebenen Kontrollversuche, mit denen auszuschließen ist, dass statt eines Virus nur typische Zellbestandteile

als Viren fehlgedeutet wurden, sind bis heute nicht durchgeführt worden. Bei Nachweis, Isolation, biochemischer und elektronenmikroskopischer Charakterisierung der Phagen wurden diese Kontrollexperimente durchgeführt.

So wurden Enders windige Spekulationen vom 1. Juni 1954[20] um möglichen Nachweis eines „Agenten", der bei Masern nur „eventuell" eine Rolle spielen „könnte", durch seinen „Menschliche Föten/Polio-Virus-Impfstoff"-Nobelpreis vom 10.12.1954 zur angeblich „wissenschaftlichen" Tatsache und exklusiven Grundlage der gesamten neuen, genetischen Virologie nach 1952. Wenige Monate nach seinem Nobelpreis, hat er die in seiner 1954-Publikation vorgetragenen Widersprüche und Zweifel vergessen oder unterdrückt. Er behauptete - leidend wegen des Ideen-Diebstahls beim Polio-Impfstoff durch Jonas Salk -, dass alle zukünftigen Entwicklungen eines Masern-Impfstoffes auf seiner Technik beruhen würden.

Weil Enders beim unbeabsichtigten und unbemerkten Abtöten (mangels Kontrollversuchen; was bei der Abwehr der Masern-Impfpflicht eine zentrale Rolle spielt!) seiner Gewebekulturen, einen Abstrich des erkälteten, elfjährigen Jungen David Edmonston mit in die sterbenden Gewebe hinein rührte, heißt das Urmodell des Masern-Virus – gedanklich aus den Stückchen gestorbener Gewebe zu einem Modell zusammengesetzt –, ebenso der Masern-Impfstoff, die toxische Summe aller abgestorbenen Bestandteile, bis heute der „Edmonston-Stamm". Ein Teil des Gemischs aus unbeabsichtigt und unbemerkt getötetem Affen-Gewebe und fötalem Rinderserum wird eingefroren, um immer wieder durch „Beimpfen" sterbender Gewebe/Zellen „Masern-Viren" und „Lebend-Impfstoff" herzustellen.

Die Bedeutung des gewonnenen Masern-Virus-Prozesses

Die entscheidenden Gutachten, Protokolle und Urteile des Masern-Virus-Prozesses (2012-2017), auf die ich mich nachfolgend beziehe, sind frei auf dem Internet unter www.wissenschafftplus.de/blog/de zu finden. Weitere Gutachten und Widerlegungen der Masern-Virus-Behauptungen, die die Gerichte nicht berücksichtigten, sind in den Ausgaben des Magazins WissenschafftPlus der Jahre 2014 bis 2017 veröffentlicht.

Hintergrund des im Jahr 2011 gestarteten Masern-Virus-Prozesses war, die damals schon geforderte Masern-Impfpflicht abzuwehren. Eine ehemalige Bundesjustizministerin rief bei mir an und fragte nach aktuellen Beweisen, mit denen man die geplante Masern-Impfpflicht verhindern kann. Ein Leitender Oberstaatsanwalt (LOStA) gab uns den Tipp, Preisausschreiben zu formulieren, um im damit auszulösenden Prozess, im Zivilrecht, gerichtlich festzustellen, dass es keine wissenschaftlichen Beweise für die Existenz-Behauptungen der Viren und der angeblichen Sicherheit und Wirksamkeit der Impfstoffe gibt. Das ist vollumfänglich gelungen. Das kann man verstehen und nachvollziehen, wenn man weiß, dass und warum die Publikation von John Franklin Enders vom 1.6.1954 zur alleinigen und exklusiven Grundlage der gesamten neuen Gen-Idee-Virologie geworden ist, zur Grundlage der „Lebend-Virus"-Impfstoffproduktion, nachdem sich die alte Toxin-Idee-Virologie 1951/1952 selbst aufgegeben hat.

Da ich wusste, dass das Robert Koch-Institut (RKI) entgegen seiner gesetzlichen Pflicht keine einzige Publikation zur behaupteten Existenz des Masern-Virus veröffentlichte, forderte ich für den Erhalt des Preisgeldes von 100.000 € die Vorlage einer wissenschaftlichen Publikation des RKI, die die wissenschaftliche Beweisführung für die Existenz des Masern-Virus enthält. Ein junger Mediziner aus dem Saarland legte mir sechs Publikationen vor, darunter aber keine vom RKI: Die von Enders vom 1.6.1954 und fünf weitere, die sich alle exklusiv auf Enders beziehen, darunter die einzig umfassende Übersichtsarbeit zum Masern-Virus. In diesem „Review" wird im Detail der Jahrzehnte lange, ►

mühsame Konsensfindungsprozess beschrieben, welche Bestandteile sterbender Gewebe nun dem Masern-Virus-Modell zugeschrieben werden und welche nicht und wie das Masern-Virus-Modell ständig geändert werden musste.

Ich antworte dem Jungmediziner, der mir dringend empfahl auf die (in der Tat) mühsame „rechtliche Auseinandersetzung“ zu verzichten, um ihm kurzfristig das Preisgeld auszuzahlen, dass in allen Publikationen erkennbar keine virale Struktur auftaucht, sondern leicht erkennbar nur typisch zelleigene Bestandteile und Strukturen. Daraufhin erhob er Klage vor dem Landgericht Ravensburg, dem er aber die sechs Publikationen nie vorlegte. Das Ravensburger Gericht fällte ein Urteil gegen mich und hatte die sechs Publikationen, um die es ging, nicht einmal in der Hand und nachweislich nicht in der Akte. Außerdem geschah die Verurteilung durch das Landgericht Ravensburg unter mehr als nur unüblichen Umständen.[21]

Der Kläger gab in der Berufungsverhandlung am Oberlandesgericht Stuttgart, in der Befragung durch den Vorsitzenden Richter zu, dass er die sechs Publikationen selbst nicht gelesen hat. Er vertraute also alleine darauf, mich und damit die zentrale Widerlegung des Impfens, durch die „mühsame rechtliche Auseinandersetzung“ auszuschalten. Vielleicht wurde er selbst Opfer des Irrglaubens an Viren, weil er wahrscheinlich seinen Studien-Kollegen vertraute, die die Fehlentwicklung der Medizin seit 1858 nicht erkannten, beim Überprüfen ihrer Annahmen geschichtlich nicht so weit zurückgehen wollten und deswegen zugleich Täter und Opfer des fatalen Glaubens in die Infektionstheorien und des Vertrauens in das Impfwesen wurden.

Es ist glaubhaft, dass der Kläger die mir – und nicht dem Gericht – vorgelegten sechs Publikationen nicht gelesen hat. Zumindest hat er sie nicht selbst ausgesucht, denn es sind exakt die einzigen Publikationen im gesamten Feld der ca. 30.000 Fachartikel zu „Masern“, in denen Bezug auf die angenommene Existenz des Masern-Virus genommen wird. Aber auch alle anderen, dieser durch einen einzelnen Menschen nie zu bewältigende Anzahl von Publikationen gehen „a priori“ von der Existenz des Masern-Virus aus und berufen sich über die Zitierung von Zitiertem, letztendlich und exklusiv immer nur auf die scheinbare „Beweisführung“ von Enders vom 1.6.1954.

Das Landgericht Ravensburg (LG RV) entschied im Jahr 2014 die Klage des mittlerweile promovierten Mediziners anzunehmen und beschloss dabei, dass das Preisgeld auch dann auszuzahlen ist, wenn keine Publikation aus dem RKI vorgelegt wird. Außerdem beschloss das LG RV, dass es nicht nötig sei, dass der wissenschaftliche Beweis für die Existenz des Masernvirus in einer Publikation geführt wird, sondern der im Preisausschreiben geforderte Beweis auch durch die Summation einer Gesamtanzahl von 3366 Publikationen (die Summe der in den sechs eingereichte Publikationen zitierten anderen Publikationen) aus den Jahren 1954 bis 2007 erfolgen kann.

Der gerichtlich bestellte Gutachter, Prof. Dr. Dr. Podbielski aus Rostock argumentierte entsprechend (oder das Landgericht passte seinen Eröffnungsbeschluss im Jahr 2014 im Vorgriff auf die gutachterliche Stellungnahme an): „Ich muss zur Begrifflichkeit klarstellen, dass man Beweise im klassischen Sinne wie etwa in der Mathematik oder Physik in der Biologie schlechterdings nicht führen kann. In der Biologie können von vornherein immer nur Indizien gesammelt werden, die irgendwann in ihrer Zusammenfassung praktisch Beweiskraft erlangen.“[22]

Aufbauend auf dieser extrem unwissenschaftlichen Behauptung, die der Spannung zwischen der Beweis-Not Podbielskis und dem Widerspruch zu seinem Glauben entspringt, der aber zur Grundlage seines Seins und seiner Berechtigung geworden ist, kommt etwas heraus, was Verhaltensforscher als Übersprungshandlung definieren. Er erfindet eine, seiner Verzweiflung entspringende Ausflucht, nämlich dass die Biologie und die darauf basierende Medizin, das Impfwesen etc., per se unwissenschaftlich und beweislos sind: Nur eine Indizien-Sammlung könne „irgendwann“ und „irgendwie“ (=praktisch) Beweiskraft erlangen. Ein deutlicheres Eingeständnis der nicht nur praktischen, sondern auch tatsächlichen Unwissenschaftlichkeit der heutigen Biologie und Medizin ist noch nie in einer solchen Klarheit zu Papier gebracht worden.

Es gilt jetzt, diese und weitere Beweise – für die Unwissenschaftlichkeit und damit widerrechtlichen Behauptungen und Eingriffe in Grundrechte durch das Infektions- und Impf-Wesen – wirksam werden zu lassen. Um die seit dem 13.2.2020 rechtswirksame und zum 1.3.2020 in Kraft tretende Masern-Impfpflicht in Wohlgefallen zu verwandeln. Informationen hierzu finden Sie in unseren Newsletter.

Fortsetzung dieses Beitrages über

1. Die Pflicht der Wissenschaft zu Kontrollversuchen. Die gerichtsfest protokollierte Aussage von Prof. Podbielski, dass in der zentralen Publikation zum Existenz-Beweis des Masern-Virus und allen Nachfolgepublikationen, entgegen seiner gutachterlichen, schriftlichen Behauptungen, doch keinerlei Kontrollversuche enthalten sind.[23]

2. Die zentrale Bedeutung des rechtskräftigen Urteils des Oberlandesgerichts Stuttgart vom 16.2.2016, Aktenzeichen 12 U 63/15 für die gesamte Virologie und das Impfwesen.[24]

3. Berichte und Hinweise, was schon getan wurde, um die Masern-Impfpflicht zu „drehen“,

folgen in der kommenden Ausgabe Nr. 2/2020 von WissenschafftPlus.

Quellennachweis

[1] Der Nobelpreis ist aus mehreren Gründen das Peinlichste, was einem Wissenschaftler und der Gesellschaft geschehen kann:
1. Alle Erkenntnisse basieren auf der jeweils „herrschenden Meinung" der Hochschul-Lehr-Meinung, mit ihrem Exklusivitätsanspruch.
2. Fast alle bisherigen Erkenntnisse haben sich nach einer kurzen Zeit von wenigen Jahren bis Jahrzehnten als falsch herausgestellt. Nobelpreise verhindern also den Fortschritt wissenschaftlicher Erkenntnisse, indem sie Behauptungen dogmatisieren.
3. Es ist nur eine sehr kleine Zahl von extrem elitären, das heißt von der Realität abgehobenen Personen, die bestimmen, was als Wissenschaft zu gelten hat. Diese Personen geben die „wissenschaftlichen" Moden und deren Methoden vor und unterdrücken widersprechende Erkenntnisse, indem via „Peer-Review", d.h. der Begutachtung wissenschaftlicher Publikationen vor deren Veröffentlichung, unerwünschte Erkenntnisse, die die eigenen Vorstellungen und Dogmen widerlegen, von der Veröffentlichung ausgeschlossen werden. Sehen sie hierzu den Bericht über den Nobelpreis im Magazin WissenschafftPlus Nr. 1/2017, einschließlich einer Skulptur, die die Problematik auf den Punkt bringt und mehr aussagt als alle Worte.

[2] Der Verein Libertas&Sanitas hat bei seinen Bemühungen, die Impfpflicht zu verhindern, umfassende Dokumentationen veröffentlicht, die vorhandenes Wissen der zuständigen Mitarbeiter der Gesundheitsbehörden darstellen. Es ist darin bewiesen, dass es in Deutschland keinerlei Daten gibt, aus denen man schlussfolgern könnte, dass Impfungen schützen und nur wenige Risiken mit sich bringen. Mehr noch: In Deutschland werden keine Daten gesammelt, die Voraussetzung wären, um die WHO-Definition einer Masern-Ausbreitung oder Ausbreitungsstopp zu belegen. Siehe: www.libertas-sanitas.de, Siehe hierzu auch den empfehlenswerten

Beitrag „Verstand&Logik im Gespräch mit Priorix (Masern-Mumps-Röteln-Lebendimpfstoff) [2020]“ auf YouTube.

[3] Wer des Englischen mächtig ist, kann die Tatsache der nur gedanklichen Konstruktion des „Virus-Erbgutstrangs“ (Complete genome) in dieser Publikation, an der das RKI maßgeblich beteiligt war, direkt erkennen: „Complete Genome Sequence of a Wild-Type Measles Virus Isolated during the Spring 2013 Epidemic in Germany“, zu finden unter: https://edoc.rki.de/handle/176904/1876.
Frau Prof. Mankertz, Ko-Autorin dieser Publikation und Leiterin des Nationalen Referenzinstitutes für Masern, Mumps und Röteln am Robert Koch-Institut (RKI), hat auf Nachfragen behauptet, dass für diese Studie die Kontrollexperimente getätigt wurden, die ausschließen, dass typische zelleigene Bestandteile als Virusbestandteile fehlgedeutet werden. Sie verweigerte jedoch die Herausgabe der Dokumentation dieser Kontrollversuche. Im Beschwerdeweg antwortete Frau Prof. Mankertz, dass ihr doch keine Kontrollversuche vorliegen und dass ihre Münchner Kollegen diese Kontrollversuche sicherlich durchgeführt und dokumentiert haben. Ich habe alle Autoren und deren Laborleiter angeschrieben und nach den Kontrollexperimenten gefragt, die seit dem Jahr 1998 unbedingt Pflicht sind. Keiner der Angeschriebenen hat geantwortet. Auch die Rektoren der angeschriebenen Institute haben nicht geantwortet und so ist das Beschwerdeverfahren im Sande verlaufen.st das Beschwerdeverfahren im Sande verlaufen.

[4] Publikation vom 22.1.2020: Homologous recombination within the spike glycoprotein of the newly identified coronavirus may boost cross species transmission from snake to human. Autoren: Wei Ji, Wei Wang, Xiaofang Zhao, Junjie Zai, Xingguang Li. Zu finden über https://doi.org/10.1002/jmv.25682

[5] Siehe Ausführungen hierzu im Magazin WissenschafftPlus Nr. 2/2019 auf den Seiten 33-36 innerhalb des Beitrages „Eine neue Sichtweise auf das Leben - Teil II.“ Hier wird ein einfach nachzuvollziehender Mechanismus vorgestellt, wie sich fast jede Form von akademischer und staatlich finanzierter Wissenschaft automatisch fehlentwickelt. Das hat der Rechtshistoriker und Soziologe Eugen Rosenstock-Huessy im Jahr 1956, konkret die damals schon widerlegte Infektions- und Krebsmedizin benennend, aufgezeigt.

[6] Karlheinz Lüdtke: Zur Geschichte der frühen Virusforschung. Wie sich mit technischen Fortschritten bei der Untersuchung „filtrierbarer“ infektiöser Agenzien das Verständnis der Virusnatur entwickelt hatte. Reprint Nr. 125 (1999) des Max-Planck-Instituts für Wissenschaftsgeschichte, 89 Seiten.

[7] Zur Widerlegung aller bisherigen Vorstellungen über eine sogenannte Erbsubstanz als Bau- und Funktionsplan des Lebens, sind meine Beiträge hierzu im Magazin WissenschafftPlus geeignet. Das Inhaltsverzeichnis aller bisher erschienenen Ausgaben seit 2003 ist via Internet verfügbar. Ebenso und besonders ist der Beitrag in „DIE ZEIT“ vom 12.6.2008 „Erbgut in Auflösung“ zu empfehlen, der frei auf dem Internet zu finden ist. Hier wird zusammengefasst, dass sich das „Erbgut“ ständig verändert, deswegen kein Erbgut sein kann und die Veränderungen als Krankheitsgene fehlgedeutet werden.

[8] Einen guten Einblick in das Werk und Erkenntnissystem von Prof. Günter Enderlein findet man in der Doktorarbeit von Dr. Elke Krämer „Leben und Werk von Prof. Dr. phil. Günther Enderlein (1872-1968)“, welche 2012 als Buch im Reichl Verlag, St. Goar, erschienen ist.

[9] Riesenviren und die Entstehung des Lebens. WissenschafftPlus Nr. 1/2014.

[10] Wasser begreifen, Leben erkennen. PI-Wasser: Mehr als nur energetisiertes H_2O. WissenschafftPlus Nr. 6/2018. Dieser Beitrag ist frei auf unserer Internetseite www.wissenschafftplus.de in der Rubrik „Wichtige Texte“ zu finden.

[11] Siehe die Einführung in eine neue Sichtweise auf das Leben in den Ausgaben Nr. 1, 2 und 3/2019 von WissenschafftPlus.

[12] Umfassende Darstellung des Masern-Virus-Prozess: go Virus go. Der Bundesgerichtshof lässt den Glauben an Viren untergehen. WissenschafftPlus Nr. 2/2017. Auch frei auf dem Internet: wissenschafftplus.de

[13] Als Einleitung in die Erkenntnisse von Silvio Gesell und Lösungsansätze, um aus den zerstörerischen Eigenmechanismen des Geldsystems zu entkommen, ist unser Gastbuch von Hermann Benjes „Wer hat Angst vor Silvio Gesell“ (292 Seiten) geeignet.

[14] Ivan Illich. Die Nemesis der Medizin: Die Kritik der Medikalisierung des Lebens. 319 Seiten, 1976 und 1995.

[15] In seinem Buch „Can Medicine be cured? The corruption of a profession“ geht der Autor Seamus O‘Mahony, ein bekannter irischer Gastroenterologe gleich zu Beginn auf Ivan Illich ein und entstellt diesen. Illich geht bei der von ihm diagnostizierten Perversion der Medizin „nur“ von einer Eigendynamik aus, die aus dem Zwang zur Rendite resultiert und die durch die Pharmaindustrie nur gesteigert wird. O‘Mahony gibt der Pharmaindustrie die Schuld an der Korruption seiner Profession. Und: Die Medizin sei nicht heilbar. Aus eigener Kraft käme die Medizin nicht mehr aus der tödlichen Perversion heraus, nur eine humanitäre Katastrophe oder ein Krieg könnte ein Reset bewirken. Dabei übersieht er die Fehlentwicklung, die ab dem Jahr 1858 durch Virchow zementiert wurde: Die irrige und schon damals durch nichts zu rechtfertigende Theorie der Zellularpathologie, aus der sich direkt die falschen und gefährlichen Infektions-, Immun-, Gen- und Krebstheorien entwickelt haben. Auf Seite 262 seines Buches gibt der Autor O‘Mahony zu, dass es auch eine andere Medizinschule gab, laut der Gesundheit das Resultat des Lebens in Harmonie mit sich selbst und seiner Umgebung sei und diese Schule aber nie eine Chance hatte. Dabei handelt es sich um die Psychosomatik des Prof. Claus Bahne Bahnson und seiner internationalen Kollegen, die allerdings nicht weiter kamen, da sie in der falschen Biochemie der Zelltheorie stecken geblieben ist. Erst Dr. Ryke Geerd Hamer konnte eine (im positiven Sinne) wissenschaftliche Theorie einer umfassenden, personalisierten Psychosomatik formulieren.

[16] Rudolf Virchow, ein Stratege der Macht. Teil 1 und Teil 2. Siegfried Johann Mohr. WissenschafftPlus Nr. 5/2015 und Nr. 6/2015 und Entwicklung von Medizin und Menschheit. Stefan Lanka. WissenschafftPlus Nr. 6/2015

[17] Annette Hinz-Wessels. Das Robert Koch-Institut im Nationalsozialismus. Kulturverlag Kadmos, 192 Seiten, 2012. Im Buch wird aufgezeigt, dass erst nachdem diejenigen Wissenschaftler vertrieben, eingesperrt und getötet wurden, die der Infektionstheorie kritisch gegenüber standen und sie widerlegten, sich die Infektionstheorien global durchsetzen konnten.
[18] Siehe Eintrag auf der englischen Wikipedia-Seite über John Franklin Enders.

[19] The First Measles Virus. Jeffrey P. Baker. Veröffentlicht im Magazin Pediatrics, September 2011, 128 (3) 435-437; DOI: https://doi.org/10.1542/peds.2011-1430

[20] Propagation in Tissue Cultures of Cytopathogenic Agents from Patients with Measles. John F. Enders and Thomas C. Peebles. Im Magazin „Proceedings of the Society for Experimental Biology and Medicine“, Vol. 86, Issue 2 vom 1.6.1954, Seite 277-286. https://doi.org/10.3181/00379727-86-21073

[21] Siehe 12.

[22] Protokoll der Gerichtsverhandlung am 12.3.2015 vor dem Landgericht Ravensburg, Seite 7 unten. Siehe www.wissenschafftplus.de/blog/de

[23] Protokoll der Gerichtsverhandlung am 12.3.2015 vor dem Landgericht Ravensburg, Seite 7 oben. Siehe www.wissenschafftplus.de/blog/de

[24] Zu finden auf http://lrbw.juris.de oder via Klick auf www.wissenschafftplus.de/blog/de

2.5 Spektrum Magazin - Verbreitet sich Covid-19 durch die Luft? Es gibt keine Beweise!

Spektrum der Wissenschaft (SdW) wurde 1978 als deutschsprachige Ausgabe des seit 1845 in den USA erscheinenden Scientific American begründet, hat aber im Laufe der Zeit einen zunehmend eigenständigen Charakter gegenüber dem amerikanischen Original gewonnen. SdW erscheint monatlich in der Spektrum der Wissenschaft Verlagsgesellschaft mbH in Heidelberg, einer Einheit der Verlagsgruppe Springer Nature.

In dem Artikel heißt es:

Winzige Tröpfchen voller Viren schweben in der Luft - und stecken Ahnungslose an. Manche Fachleute sind sicher: So verbreitet sich Covid-19. **Doch es gibt keinen Beweis.**

03.04.2020

Quelle:

https://www.spektrum.de/news/verbreitet-sich-covid-19-durch-die-luft/1719852?utm_medium=newsletter&utm_source=sdw-nl&utm_campaign=sdw-nl-daily&utm_content=heute

2.6 ZDF Markus Lanz (Virologe Streeck kritisiert bei Lanz Corona-Maßnahmen)

In der Talkrunde verkündet der Prof. Streeck, dass es bisher nicht gelungen sei, das Covid-19 zu kultivieren (in Reinkultur zu Züchten), dieses ist aber eines der 4 Kochschen Postulate und muss eingehalten werden.

Quelle:

https://youtu.be/VP7La2bkOMo (ZDF Markus Lanz (Virologe Streeck kritisiert bei Lanz Corona-Maßnahmen)

2.7 WHO bestätigt keine überprüfte Evidenz einer Übertragung durch Aerosole

Dort heißt es:

„Es gibt Berichte aus Situationen, in denen symptomatische COVID-19-Patienten aufgenommen wurden und in denen in Luftproben keine COVID-19-RNA nachgewiesen wurde. 11-12 Der WHO sind andere Studien bekannt, in denen das Vorhandensein von COVID-19-RNA in Luftproben untersucht wurde, die jedoch noch nicht in Fachzeitschriften veröffentlicht wurden. Es ist wichtig zu beachten, dass der Nachweis von RNA in Umweltproben auf der Basis von PCR-basierten Assays keinen Hinweis auf ein lebensfähiges Virus gibt, das übertragbar sein könnte. Weitere Studien sind erforderlich, um festzustellen, ob es möglich ist, das COVID-19-Virus in Luftproben aus Patientenzimmern nachzuweisen, in denen keine Verfahren oder unterstützenden Behandlungen zur Erzeugung von Aerosolen durchgeführt werden. Wenn Beweise vorliegen, ist es wichtig zu wissen, ob lebensfähige Viren gefunden werden und welche Rolle sie bei der Übertragung spielen können.“

Englisch:

There are reports from settings where symptomatic COVID-19 patients have been admitted and in which no COVID-19 RNA was detected in air samples.11-12 WHO is aware of other studies which have evaluated the presence of COVID-19 RNA in air samples, but which are not yet published in peer-reviewed journals. It is important to note that the detection of RNA in environmental samples based on PCR-based assays is not indicative of viable virus that could be transmissible. Further studies are needed to determine whether it is possible to detect COVID-19 virus in air samples from patient rooms where no procedures or support treatments that generate aerosols are ongoing. As evidence emerges, it is important to know whether viable virus is found and what role it may play in transmission.

Dies bestätigt auch die Aussage von Professor Streeck unter Punkt 2.6 und Punkt 2.8.

Quelle:

https://www.who.int/news-room/commentaries/detail/modes-of-transmission-of-virus-causing-covid-19-implications-for-ipc-precaution-recommendations

2.8 Prof. Streeck und Team Pilotstudie Heinsberg (keine Übertragung durch Aerosole)

"Einzelne Übertragungen im Supermarkt sind nicht das Problem"

In Heinsberg sucht der Virologe Hendrik Streeck das Coronavirus auf Fernbedienungen und Türklinken. Was er findet, könnte über das Ende des Shutdowns entscheiden.

In dieser Studie kam das Team um Prof. Streeck zu dem Ergebnis, dass die Daten völlig falsch sind, die das RKI und die WHO vorgibt. Diese beschreibt er detailliert in seinen Sendungen bei Markus Lanz (ZDF)

Wie vorhin beschrieben, konnte keine Schmiereninfektion und auch keine über die Luft nachgewiesen werden.

> **ZEIT ONLINE:** Sie haben sich aber noch aus anderen Gründen gegen eine strikte Ausgangssperre ausgesprochen. Warum?
>
> **Streeck:** Ein Grund ist, dass wir gerade alles tun, was schlecht für unser Immunsystem ist. Wir hängen zu Hause rum und gehen nicht raus in die Sonne. Nur zu viert im Park auf einer Decke zu sitzen, ist schon verboten. Aber auch da schauen wir nicht auf die Fakten. Sars-CoV-2 ist eine Tröpfcheninfektion und keine, die über die Luft übertragen wird. Wären es Masern und wir hätten alle keinen Immunschutz, dann würde auch ich dazu raten, öffentliche Verkehrsmittel zu meiden. Auch bei Pocken würde ich mich anders verhalten.

Der einzige Glaube besteht nur in der Tröpfcheninfektion, dafür gibt es aber keine Publikationen die unter Wissenschaftlichen Standards dieses nachweisen können. Wichtig ist immer wieder im Hinterkopf zu behalten, dass das behauptete krankmachende Covid-19 nicht wissenschaftlich nachgewiesen wurde, sondern nur eine Gensequenz genannt wurde, der versuch ob dieses die Ursache dafür ist nach den Wissenschaftlichen Standards wurde nie durchgeführt oder bewiesen.

Quelle:

https://www.zeit.de/wissen/gesundheit/2020-04/hendrik-streeck-covid-19-heinsberg-symptome-infektionsschutz-massnahmen-studie/komplettansicht

2.9 Warum alles, was Sie über Viren gelernt haben, FALSCH ist

Eine Analyse von Sayer Ji, Gründer von GreenMedInfo, LLC

Heute ist GreenMedInfo.com die weltweit am häufigsten genannte evidenzbasierte natürliche medizinische Ressource mit durchschnittlich einer Million Besuchern pro Monat, über 300.000 Abonnenten des beliebten täglichen Newsletters und einer Reichweite von Millionen zusätzlicher Fans in den sozialen Medien. Die Plattform ist werbefrei und zeigt, dass Interessenkonflikte nach Möglichkeit beseitigt werden sollen. Als 100% benutzerunterstützte Plattform sorgen Spenden und Mitgliedschaften dafür, dass das Projekt weiterwächst.

Auszüge aus dem Artikel:

Bahnbrechende Forschungen zeigen, dass das meiste, was wir über die angeblich tödlichen Eigenschaften von Viren wie Influenza glaubten, auf nichts anderem als institutionalisiertem Aberglauben und Mythos beruht.

...

Was aber, wenn noch keine Grundlagenforschung darüber durchgeführt wurde, was genau diese „Krankheitserreger" sind und wie sie uns infizieren? Was wäre, wenn vieles, was über die Gefahr von Mikroben, insbesondere Viren, angenommen und geglaubt wird, angesichts radikaler neuer Entdeckungen in der Mikrobiologie vollständig untergraben worden wäre?

...

Aber was wäre, wenn ich Ihnen sagen würde, dass es nicht einmal ein „Grippevirus" im Sinne eines monolithischen Krankheitsüberträgers gibt, der außerhalb von uns existiert und als das Verhältnis von Raubtier zu Beute gedacht ist?

Warum das Grippevirus nicht existiert (wie wir es erfahren haben)

Das Thema wird jedoch noch interessanter, wenn wir die Ergebnisse einer Studie aus dem Jahr 2015 mit dem Titel „Konservierte und wirtsspezifische Merkmale der Influenza-Virion-Architektur " betrachten. Dies war die erste Studie, die die molekularen Tiefen dessen untersuchte, woraus das Influenzavirus tatsächlich besteht. Erstaunlicherweise wurde angesichts der langen Geschichte der Verwendung und Förderung von Impfstoffen die vollständige Charakterisierung der darin enthaltenen Proteine und deren Herkunft noch nie durchgeführt. Wie wir jährlich Milliarden von Dollar in Grippeimpfstoffe investieren und eine weltweite Kampagne gegen einen viralen Feind ins Leben gerufen haben, dessen Grundbausteine wir nicht einmal kennen, ist schwer zu verstehen. Aber es ist trotzdem wahr.

Ein sehr lesenswerter Artikel, der auf neue Erkenntnisse eingeht. Er zeigt auf, warum die Annahme eines Erregers der andere Ansteckt und tötet falsch ist. Durch die Entdeckung der Exosome (Mikrovesikel) kommt auch die Schulmedizin immer weiter zu Erkenntnis, dass sie so lange in eine falsche Richtung getappt sind.

Kann ich jedem nur empfehlen den Artikel

Quellen:

Seite von Robert. F. Kennedy Jr.

https://childrenshealthdefense.org/news/why-everything-you-learned-about-viruses-is-wrong/ (Englisch)

https://www.greenmedinfo.com/blog/why-only-thing-influenza-may-kill-germ-theory (Englisch)

3 Der PCR-Test und seine Fehler

In diesem Kapitel werden wir auf den PCR-Test eingehen. Dieser Test eignet sich in keiner Weise, für den Nachweis eines krankmachendem Virus. Dies sagte auch der Erfinder Karry Mullis der den Nobelpreis für die Erfindung (polymerase Kettenreaktion) bekommen hat.

„Kann mir mal jemand erklären, warum man einen PCR Test braucht, um Corona festzustellen? PCR Tests vermehren das Virus VOR der Testung. Laut Virologen wie Drosten muss sich das Virus aber vorher millionenfach vermehren, bevor es zu Symptomen kommt. Dann braucht man aber keinen PCR Test mehr, sondern kann es direkt im Blut oder Speichel feststellen! Komisch, oder?“

Zitat: Lothar Hirneise

3.1 Der Fluch der PCR-Methode

Der Artikel erklärt wie die PCR funktioniert. Er nennt die Probleme und warum diese nicht geeignet ist. Dieser Test hat eine viel zu hohe Fehlerquote. Es gibt auch keinen Standard, jedes Labor kann Ihre Zyklen willkürlich einstellen und damit völlig unterschiedliche Ergebnisse erhalten.

Ich denke der Artikel ist ein guter Einstieg, um einen Einblick in das Thema zu bekommen.

Quelle:

https://www.rubikon.news/artikel/der-fluch-der-pcr-methode (Der Fluch der PCR-Methode)

3.2 Das Geschäft mit den Tests

Ebenfalls ein fantastischer Artikel der super erklärt, wie schlecht die Tests eigentlich sind. Er erklärt was die Begriffe „Sensitivität“ und „Spezifität“ bedeuten und das eine angegebene Genauigkeit von sagen wir 95% gar nicht aussagen, dass dieser Test gut wäre, sondern in vielen Fällen nur eine 16 % Treffsicherheit hat. Der Artikel schafft es, dieses in einfacher Sprache verständlich zu erklären.

Absolute Empfehlung von mir.

https://www.rubikon.news/artikel/das-geschaft-mit-den-tests (Das Geschäft mit den Tests)

3.3 Bis zu 80,33 Prozent falsche positiv Ergebnisse (unter massivem Druck zurückgezogen)

Department of Epidemiology and Biostatistics, School of Public Health, Xi'an Jiaotong University Health Science Center, Xi'an 710061, China.

Übersetzt:

Abteilung für Epidemiologie und Biostatistik, Schule für öffentliche Gesundheit, Xi'an Jiaotong University Health Science Center, Xi'an 710061, China.

Autoren:

Zhuang GH1, Shen MW, Zeng LX, Mi BB, Chen FY, Liu WJ, Pei LL, Qi X, Li C.

In dieser Studie wurde festgestellt, dass es zu einer falsch-positiven Rate (also Menschen, die obwohl sie das gesuchte Virus nicht in sich haben, positiv getestet werden) von 80,33 % kommen kann.

Quelle:

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/32133832?fbclid=IwAR0XkNgFn8JzZCLVMawhnx7irbd_-MPcCHgJLRGqLSbrlAZpO5I_quO8T-k

Wochen später passierte dann etwas verwunderliches.

Der Hauptautor der Studie, immerhin Dekan einer medizinischen Fakultät, wollte den Grund für den Rückzug nicht nennen und sprach von einer „heiklen Angelegenheit" (https://www.npr.org/sections/health-shots/2020/03/26/822084429/in-defense-of-coronavirus-testing-strategy-administration-cited-retracted-study), was auf politischen Druck hindeuten könnte, wie ein NPR-Journalist vermutet. Unabhängig von dieser Studie ist die Fehleranfälligkeit von sog. PCR-Virentests indes seit langem bekannt: 2006 wurde etwa in einem kanadischen Pflegeheim eine Masseninfektion mit SARS-Coronaviren „nachgewiesen", die sich später als gewöhnliche Erkältungs-Coronaviren herausstellten (die für Risikogruppen auch tödlich sein können).

Studie:

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2095096/ (An Outbreak of Human Coronavirus OC43 Infection and Serological Cross-reactivity with SARS Coronavirus)

3.4 PCR-Test (Positiv, negativ, wieder positiv – Verwirrung)

Ein Papier aus Singapur von Ärzten und Beamten des öffentlichen Gesundheitswesens bietet einen aufschlussreichen Blick in das Innere der Coronavirus-Tests. Versteckt in dem ergänzenden Referenzmaterial [1], wo es nur wenige Menschen sehen werden, legt es einige wichtige Fragen zu Tests offen:

Der Test ist nicht binär (negativ/positiv) und hat einen willkürlichen Cutoff/Grenzwert.

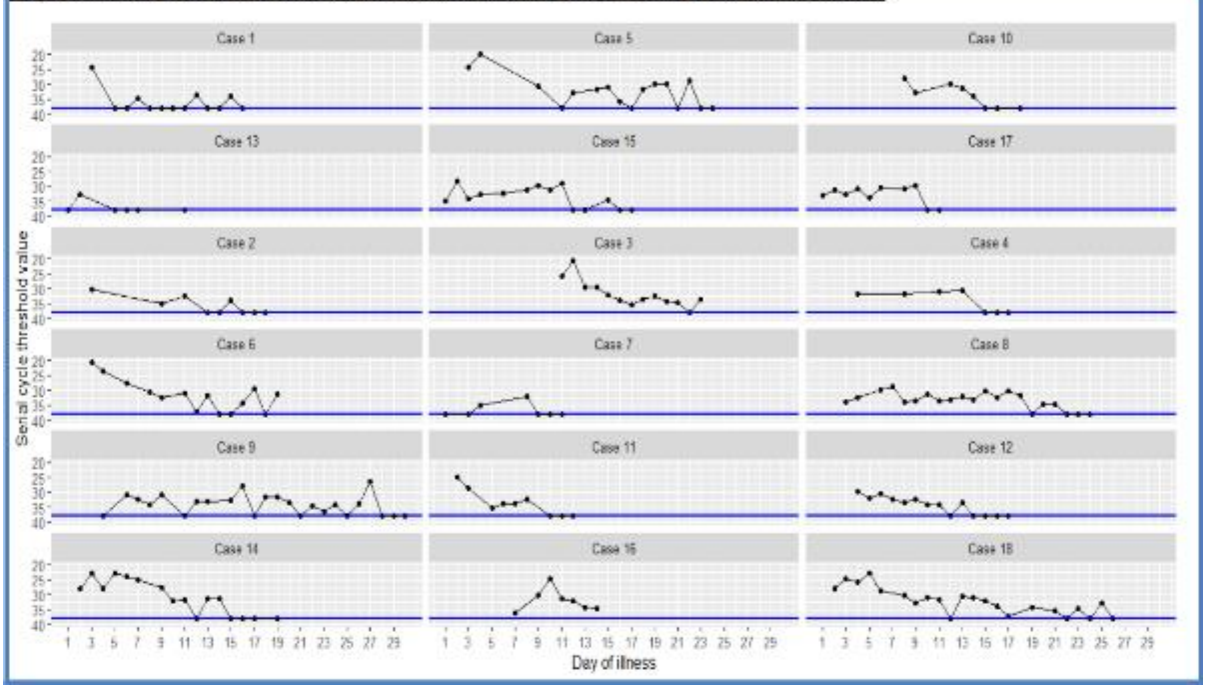
Die Menge der RNA korreliert nicht mit der Krankheit.

Wenn negativ bedeutet nicht infiziert und positiv bedeutet infiziert, dann gingen die Menschen von infiziert zu nicht infiziert und wieder zurück, manchmal sogar mehrmals.

Ergebnisse unterhalb des Cutoffs werden nicht gezeigt, werden als negativ behandelt, aber wenn die PCR über den Cutoff hinaus fortgesetzt wurde und schließlich positiv war, würde dies auf das Vorhandensein geringer Mengen der RNA hinweisen, die angeblich nur für das Coronavirus gilt.

Bevor Sie über die folgende Abbildung hinaus lesen, fragen Sie sich, warum die ersten 6 Diagramme, die absichtlich nicht in numerischer Reihenfolge dargestellt sind, getrennt sind. Was sind die visuellen Unterschiede zwischen diesen 6 und den übrigen? Tun Sie dies sofort, damit meine Interpretation Ihre Meinung nicht verzerrt.

eFigure 3A. Individual Plot of Serial Cycle Threshold (Ct) Values by Day of Illness for Each Patient



(EFigure 3A) zu finden in Zusatzmaterial der Quelle [1]

Der Corona Test ist nicht binär

Tests auf Infektionen werden in der Regel als positiv oder negativ (manchmal ‚reaktiv' und 'nicht reaktiv') angegeben. Einer der Gründe dafür ist, dass in vielen Fällen mehrere Tests erforderlich sind, und es ist üblich, bei einigen negativen Tests zu schließen, dass jemand mit einigen negativen Tests infiziert ist und bei einigen positiven Tests nicht infiziert ist. Auch die Ergebnisse eines komplexen Multitest-Algorithmus werden in der Regel als positiv oder negativ gemeldet, aber von Ärzten und Patienten als infiziert oder nicht infiziert interpretiert. Ersteres könnte Isolierung, spezielle Medikamente, besondere Vorsichtsmaßnahmen für Mitarbeiter des Gesundheitswesens und mehr bedeuten.

Aber in Wirklichkeit sind selbst einzelne Tests nicht binär, nicht positiv oder negativ, sondern eine Reihe von Zahlen, die willkürlich in positiv auf der einen Seite und negativ auf der anderen Seite unterteilt werden. Möglicherweise gibt es eine Grauzone, in der andere Faktoren, einschließlich der Voreingenommenheit des Arztes oder des Labors, in die Interpretation einfließen können oder die weitere Tests erfordern.

RT-PCR verstehen

Bevor wir weitermachen, ist es wichtig zu verstehen, was RT-PCR, die PCR-Testtechnologie, ist. Sie basiert auf der PCR-Technologie (Polymerase-Kettenreaktion). Es handelt sich dabei um eine DNA-Herstellungstechnik, die von dem Ikonoklasten Kary Mullis erfunden wurde, der dafür 1993 den Nobelpreis für Chemie erhielt. Sie ist möglicherweise die wichtigste Technologie in der Biotech-Industrie. Ausgehend von einem DNA-Strang wird der Strang gespalten (in zwei Teile geteilt) und dann können komplementäre Stränge wachsen, der gleiche Prozess, der in einer Zelle während der Mitose (Zellteilung) stattfindet.

Bisher nicht so beeindruckend, aber durch die Magie der Verdoppelung, wenn dieser Prozess nur 32 Mal wiederholt wird, erhält man am Ende etwa 4 Milliarden identische DNA-Stränge. Jede Verdopplungsrunde wird als Zyklus bezeichnet.

Ein wichtiger Punkt ist, dass wir über eine Testtechnik sprechen, und zwar unter Verwendung einer Herstellungstechnik. Die PCR zur Herstellung von DNA beginnt normalerweise mit einem oder mehreren Strängen (i) und endet idealerweise nach n Zyklen mit i-2n-Strängen. Wenn Sie zum Beispiel mit einem DNA-Strang beginnen, hätten Sie nach 32 Zyklen 4 Milliarden.

Um die PCR als Test zu verwenden, nehmen Sie an, dass Sie mit einer unbekannten Anzahl von Strängen beginnen und nach n Zyklen mit einem exponentiellen Vielfachen enden. Aus der Materialmenge bei der Terminierung kann die Ausgangsmenge geschätzt werden. Ein Hauptproblem dabei ist, dass, da die PCR ein exponentieller (Verdoppelungs-)Prozess ist, auch die Fehler exponentiell wachsen.

Das zweite Problem besteht darin, dass das Coronavirus vermutlich aus RNA besteht, aber dies kann gelöst werden, indem die gesamte RNA zu Beginn des Prozesses mit dem Enzym Reverse Transkriptase in DNA umgewandelt wird.

Die Technologie ist nach diesen beiden Anpassungen als RT-PCR (Reverse Transkriptase PCR) bekannt.

Jetzt haben Sie die notwendigen Informationen, um die Zahlen von 20-40 auf der vertikalen Achse der obigen Diagramme zu verstehen. Dies sind die Anzahl der Zyklen. Das bedeutet, dass es immer mindestens 20 PCR-Zyklen dauerte, bevor eine RNA nachgewiesen werden konnte, und dass sie nach maximal 37 Zyklen abgebrochen wurden. Die blaue Linie befindet sich bei Zyklus 38, und die

schwarzen Punkte bedeuten nicht, dass die RNA nach 38 Zyklen nachgewiesen wurde (wie im Papier erläutert), sondern dass sie nach 37 Zyklen nicht mehr nachgewiesen wurde und der Prozess daher abgebrochen wurde. Diese „Serienzyklus-Schwelle (Ct)“ war die willkürliche Definition eines negativen Ergebnisses durch die Autoren der Referenz [1].

Wir können sehen, dass sie willkürlich war, denn in einem anderen Papier, Referenz [2], hatten die Autoren zwei Endpunkte: 37 und 40. Alles unter 37 wurde als positiv betrachtet, und alles 40 oder mehr wurde als negativ definiert. Die Zwischenwerte wurden erneut getestet und neu interpretiert. Beachten Sie, dass dieses Papier 37 als unbestimmt behandeln würde, das Papier von Singapur jedoch als positiv.

Die RNA-Menge korreliert nicht mit der Krankheit

Theoretisch sagt uns die PCR-Zyklusnummer, bei der DNA nachweisbar ist, die relative Menge an RNA. Egal, welche Anfangsmenge notwendig war, um beim 20. Zyklus nachweisbar zu sein, 21 Zyklen wären doppelt empfindlich und könnten etwa die Hälfte und 30 Zyklen etwa den 1000sten Teil der Menge nachweisen. Man könnte daher erwarten, dass kränkere Menschen mehr Viren haben und somit eine geringere Anzahl von Zyklen bei der Prüfung haben.

Dies ist der Grund, warum die Autoren die ersten sechs Diagramme von den übrigen zwölf getrennt haben. Die ersten sechs waren die Menschen, die krank genug waren, um Sauerstoff zu benötigen. Aus der Grafik kann man jedoch deutlich erkennen, dass die sechs kränkeren Menschen keine deutlich höheren Mengen an RNA hatten.

Positiv zu Negativ und wieder zurück

Die Mehrheit der 18 Patienten hatte einen positiven Test, gefolgt von einem negativen Test, gefolgt von einem positiven Test. Einige hatten diesen mehrmals.

Wenn ein negativer Test bedeutet, dass der Patient nicht infiziert ist, ist dies unmöglich. Man kann sich nicht von dem Virus befreien und am nächsten Tag wieder infiziert werden, um dann am nächsten Tag wieder infiziert und nicht infiziert zu werden.

Die einfachste Antwort auf dieses Rätsel ist, dass ein negativer Test nicht bedeutet, dass man nicht infiziert ist. Aber die logische Konsequenz ist, dass positive Tests keine Infektion bedeuten. Das würde den Test wertlos machen.

Ergebnisse unterhalb des Cutoffs

Die Verfasser der Referenz [1] haben das PCR-Gerät offenbar so programmiert, dass es nach 37 Zyklen stoppt, wenn keine DNA nachgewiesen wurde. Das bedeutet, dass wir keine Informationen darüber haben, wann oder ob der Prozess durch den Nachweis von weitergehender DNA beendet worden wäre. Wichtiger noch: Was würde es bedeuten, wenn die DNA in Zyklus 38 oder 40 oder 80 entdeckt worden wäre? Wenn die DNA einzigartig für das Virus ist, gibt es keine andere mögliche Interpretation als die, dass die Person infiziert ist. Aber es ist möglich, dass jeder am Ende genügend DNA nachweisen würde, die nur dahingehend interpretiert werden könnte, dass die entsprechende RNA endogen ist (d.h. in den Zellen des menschlichen Körpers gebildet wird).

Angesichts der Tatsache, dass mehrere Personen wieder von negativ auf positiv zurückfielen, könnte man argumentieren, dass der Cutoff-Wert unter 37 liegen sollte. Aber wahrscheinlich würden dann viel mehr Menschen positiv testen, und selbst bei einem Cutoff von z.B. 40 könnte es immer noch vorkommen, dass sie von negativ zu negativ und wieder zurück gehen.

[1] Young BE et al. Epidemiologic Features and Clinical Course of Patients Infected With SARS-CoV-2 in Singapore. JAMA. 2020 Mar 3. https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2762688

[2] Li Q. Early Transmission Dynamics in Wuhan, China, of Novel Coronavirus-Infected Pneumonia. N Engl J Med. 2020 Jan 29. https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001316

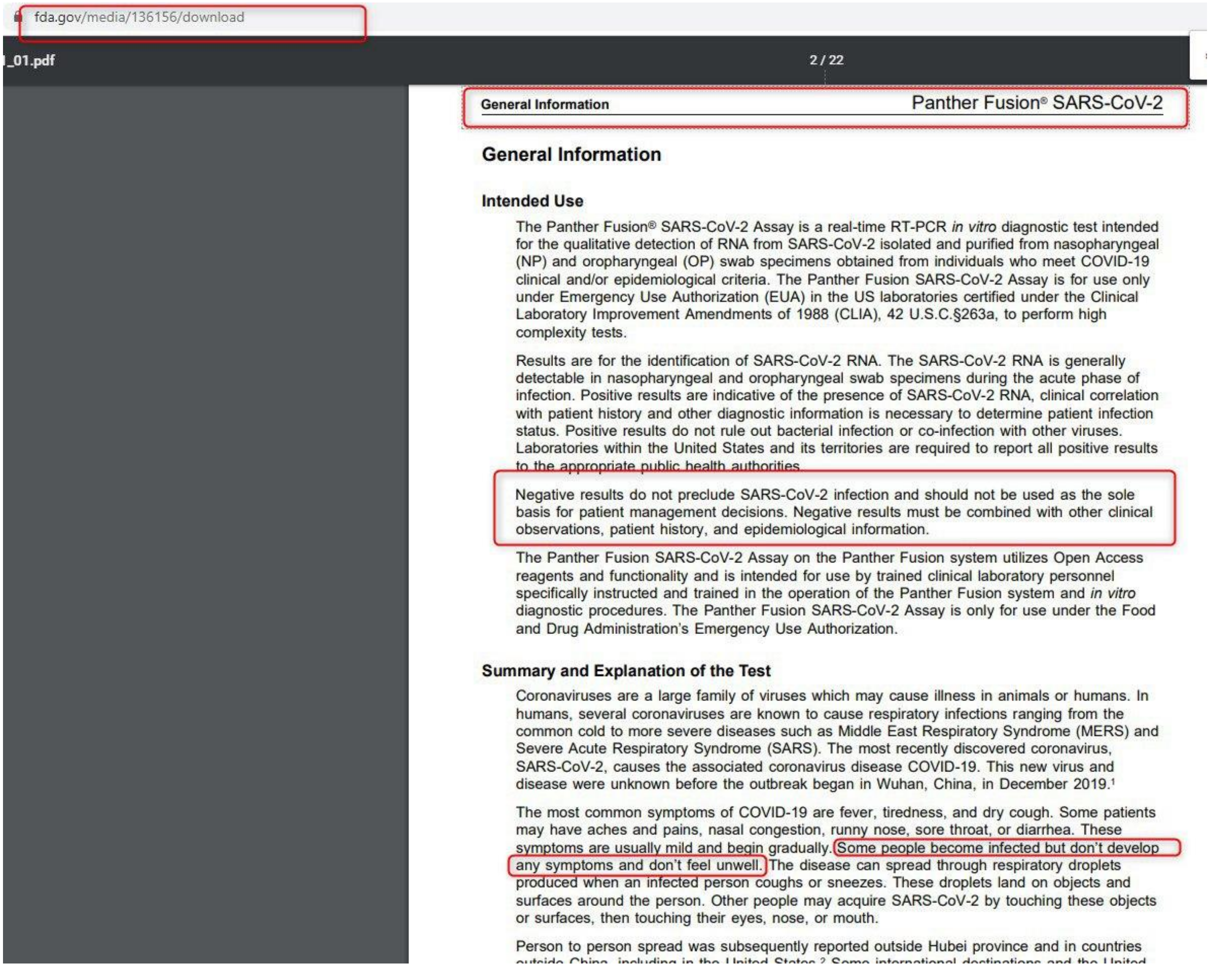
3.5 SARS-CoV-2 Assay (Panther Fusion® System)

In der Gebrauchsanweisung für den Test SARS-CoV-2 Assay (Panther Fusion® System) (https://www.fda.gov/media/136156/download) von Hologic, Inc., Stand 2002-03, steht, da man positiv getestet (sich infiziert) sein kann und trotzdem symptomfrei und gesund sein kann. Also reine Kaffeesatzleserei, denn die Viren wurden nur mit den PCR-Kopierer vermehrt, sie vermehren sich nicht im Körper, der Test sagt nichts über Krankheitsentstehung und Krankheitsverlauf aus ohne ergänzende ärztliche Anamnese. Der Test bestätigt also nur die Anamnese.

Zitat: “Negative results do not preclude SARS-CoV-2 infection and should not be used as the sole basis for patient management decisions. Negative results must be combined with other clinical observations, patient history, and epidemiological information. […] Some people become infected but don’t develop any symptoms and don’t feel unwell.”

Unverändert:

Übersetzung: “Negative Ergebnisse schließen eine SARS-CoV-2-Infektion nicht aus und sollten nicht als alleinige Grundlage für Entscheidungen zur Behandlung des Patienten verwendet werden. Negative Ergebnisse müssen im Zusammenhang mit anderen klinischen Beobachtungen, Patientenanamnese und epidemiologischen Informationen gesehen werden. […] Einige Personen werden infiziert, entwickeln aber keine Symptome und fühlen sich nicht unwohl.”



fda.gov/media/136156/download

_01.pdf 2 / 22

General Information Panther Fusion® SARS-CoV-2

General Information

Intended Use

The Panther Fusion® SARS-CoV-2 Assay is a real-time RT-PCR *in vitro* diagnostic test intended for the qualitative detection of RNA from SARS-CoV-2 isolated and purified from nasopharyngeal (NP) and oropharyngeal (OP) swab specimens obtained from individuals who meet COVID-19 clinical and/or epidemiological criteria. The Panther Fusion SARS-CoV-2 Assay is for use only under Emergency Use Authorization (EUA) in the US laboratories certified under the Clinical Laboratory Improvement Amendments of 1988 (CLIA), 42 U.S.C.§263a, to perform high complexity tests.

Results are for the identification of SARS-CoV-2 RNA. The SARS-CoV-2 RNA is generally detectable in nasopharyngeal and oropharyngeal swab specimens during the acute phase of infection. Positive results are indicative of the presence of SARS-CoV-2 RNA, clinical correlation with patient history and other diagnostic information is necessary to determine patient infection status. Positive results do not rule out bacterial infection or co-infection with other viruses. Laboratories within the United States and its territories are required to report all positive results to the appropriate public health authorities.

Negative results do not preclude SARS-CoV-2 infection and should not be used as the sole basis for patient management decisions. Negative results must be combined with other clinical observations, patient history, and epidemiological information.

The Panther Fusion SARS-CoV-2 Assay on the Panther Fusion system utilizes Open Access reagents and functionality and is intended for use by trained clinical laboratory personnel specifically instructed and trained in the operation of the Panther Fusion system and *in vitro* diagnostic procedures. The Panther Fusion SARS-CoV-2 Assay is only for use under the Food and Drug Administration's Emergency Use Authorization.

Summary and Explanation of the Test

Coronaviruses are a large family of viruses which may cause illness in animals or humans. In humans, several coronaviruses are known to cause respiratory infections ranging from the common cold to more severe diseases such as Middle East Respiratory Syndrome (MERS) and Severe Acute Respiratory Syndrome (SARS). The most recently discovered coronavirus, SARS-CoV-2, causes the associated coronavirus disease COVID-19. This new virus and disease were unknown before the outbreak began in Wuhan, China, in December 2019.[1]

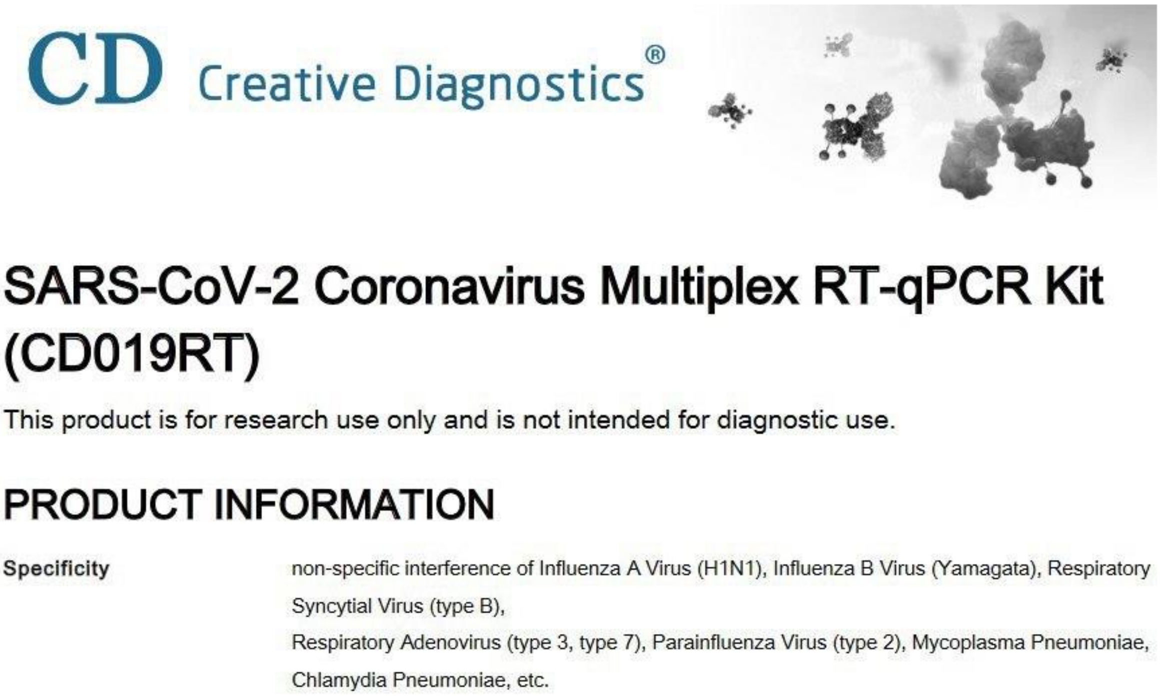
The most common symptoms of COVID-19 are fever, tiredness, and dry cough. Some patients may have aches and pains, nasal congestion, runny nose, sore throat, or diarrhea. These symptoms are usually mild and begin gradually. Some people become infected but don't develop any symptoms and don't feel unwell. The disease can spread through respiratory droplets produced when an infected person coughs or sneezes. These droplets land on objects and surfaces around the person. Other people may acquire SARS-CoV-2 by touching these objects or surfaces, then touching their eyes, nose, or mouth.

Person to person spread was subsequently reported outside Hubei province and in countries

Quelle:

https://www.fda.gov/media/136156/download

3.6 Creative-Diagnostics RT-qPCR Kit


CD Creative Diagnostics®

SARS-CoV-2 Coronavirus Multiplex RT-qPCR Kit (CD019RT)

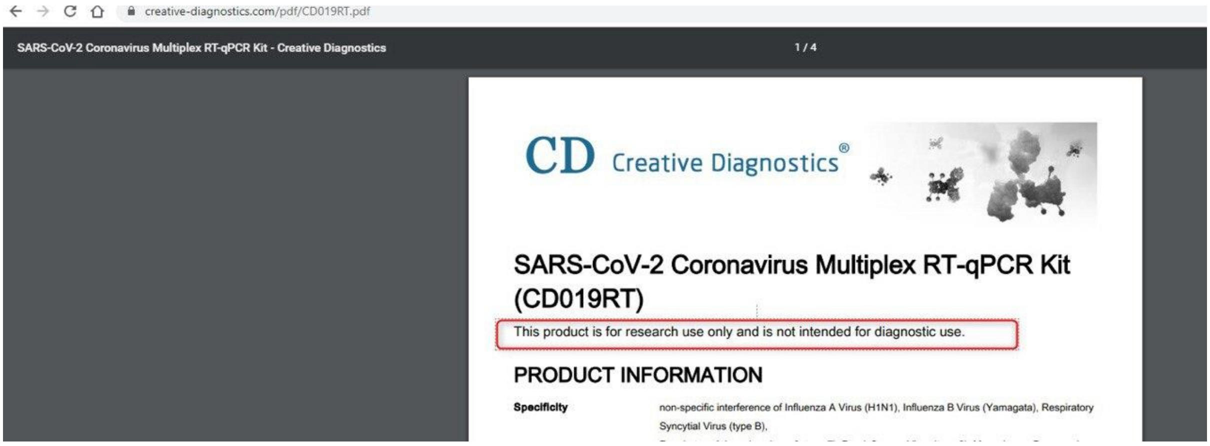
This product is for research use only and is not intended for diagnostic use.

PRODUCT INFORMATION

Specificity	non-specific interference of Influenza A Virus (H1N1), Influenza B Virus (Yamagata), Respiratory Syncytial Virus (type B), Respiratory Adenovirus (type 3, type 7), Parainfluenza Virus (type 2), Mycoplasma Pneumoniae, Chlamydia Pneumoniae, etc.

Zitat aus der Creative-Diagnostics Product Information zum Test Kit “SARS-CoV-2 Coronavirus Multiplex RT-qPCR Kit (CD019RT)”: “This product is for research use only and is not intended for diagnostic use.” (“Dieses Produkt ist nur für Forschungszwecke und nicht für den diagnostischen Gebrauch bestimmt.”)

Als “bestimmungsgemäßer Gebrauch” ist angegeben: “Dieses Produkt ist für die Erkennung des 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) vorgesehen. Das Ergebnis des Nachweises dieses Produkts dient nur zur klinischen Referenz und sollte nicht als alleiniger Nachweis in der klinischen Diagnose und Behandlung verwendet werden.”



Test-Kit : https://www.creative-diagnostics.com/pdf/CD019RT.pdf

Quelle : https://www.creative-diagnostics.com/sars-cov-2-coronavirus-multiplex-rt-qpcr-kit-277854-457.htm

3.7 Corona: durch diagnostische Tests die Illusion einer Pandemie erzeugen

Folgend werden Zitate aus offiziellen Quellen über ihren eigenen diagnostischen Test für das Coronavirus präsentieren. Ich spreche von fatalen Fehlern im Test.

Aus "CDC 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel":

Quelle: https://www.fda.gov/media/134922/download

"Der Nachweis von viraler RNA weist möglicherweise nicht auf das Vorhandensein eines infektiösen Virus oder darauf hin, dass 2019-nCoV der Auslöser für klinische Symptome ist."

Übersetzt bedeutet es: Ein positiver Test garantiert nicht, dass das COVID-Virus überhaupt eine Infektion verursacht. Und, ähm, wenn man zwischen den Zeilen liest, ist das COVID-Virus vielleicht auch gar nicht im Körper des Patienten.

Von der Weltgesundheitsorganisation (WHO): "Technische Anleitung zur Coronavirus-Krankheit (COVID-19): Laboruntersuchungen auf 2019-nCoV am Menschen":

https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/technical-guidance/laboratory-guidance

"Mehrere Assays zum Nachweis des 2019-nCoV wurden und werden derzeit entwickelt, sowohl intern als auch kommerziell. Einige Assays weisen möglicherweise nur das neuartige Virus [COVID] nach, und einige können auch andere Stämme (z.B. SARS-CoV) nachweisen, die genetisch ähnlich sind.": "Einige Assays weisen möglicherweise nur das neuartige Virus [COVID] nach."

Übersetzung: Einige PCR-Tests zeigen ein positives Ergebnis für Coronavirus-Typen, die nichts mit COVID zu tun haben - einschließlich einfacher alter Coronas, die nicht mehr als eine Erkältung verursachen.

Das WHO-Dokument fügt dieses kleine Stückchen hinzu: *"Einschränkungen bei der Anwendung des Protokolls: Optionale klinische Proben für Tests wurden [noch] nicht validiert".*

Übersetzung: Wir sind nicht sicher, welche Gewebeproben dem Patienten entnommen werden müssen, damit der Test Gültigkeit hat.

Originalartikel von Jon Rappoport

Quelle:

https://blog.nomorefakenews.com/2020/04/08/corona-creating-illusion-of-pandemic-through-diagnostic-test/

Es kommen noch weitere Quellen vor, z.B. von der FDA und einem Hersteller von PCR-KIts etc.

Es ist Betrug!

3.8 International verwendete Coronaviren Tests instabil

Eine Studie im Journal of Medical Virology kommt zum Ergebnis dass der international verwendete Coronavirentest instabil sei: Zusätzlich zum bereits bekannten Problem der falschen positiven Resultate gebe es auch eine „möglicherweise hohe“ Rate an falschen negativen Resultaten, d.h. der Test spricht selbst bei symptomatischen Personen nicht an, während er bei anderen Patienten einmal anspricht und dann wieder nicht. Dadurch werde die Unterscheidung von anderen grippeähnlichen Erkrankungen erschwert.

Wieder zeigt es, wie schlecht die PCR geeignet ist.

Quelle:

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/32219885 (Stability issues of RT-PCR testing of SARS-CoV-2 for hospitalized patients clinically diagnosed with COVID-19.)

3.9 Covid-19 – Die Seuche eines neuen Tests

In dem Artikel wird die Sinnlosigkeit anhand von Beispielen aufgezeigt.

Quelle: https://nues-am-wand.lu/covid-19-die-seuche-eines-neuen-tests/

3.10 Was misst der Test eigentlich?

Zu den PCR Tests [nucleic acid tests] und der von Herrn Dr. Drosten mehrfach gelobten Diagnostik soll auf die folgenden 2 Quellen verwiesen werden, die beide zeigen, wie fehlerbehaftet ein Nachweis von SARS-CoV2 mit der PCR Methode ist,

Quelle:

https://www.wodarg.com/2020/04/01/was-misst-der-test-eigentlich/

3.11 Einige Aussagen aus der Mainstream-Artikel

Fangen wir mit der Chinesischen Quelle selbst an, also dem EPIZENTRUM! In der Quelle heißt es: *„Da der Test jedoch mehrere Schritte umfasst, könnte ein Fehler in einem bestimmten Stadium das*

Ergebnis beeinflussen, sagte Li Yan, Leiter des Diagnosezentrums am Volkskrankenhaus der Universität Wuhan, in einem Interview mit dem staatlichen Sender CCTV am Sonntag.
Die Genauigkeitsrate des Tests beträgt nur 30 bis 50 Prozent, sagte Wang Chen, Präsident der Chinesischen Akademie der Medizinischen Wissenschaften, während eines CCTV-Interviews am Mittwoch.“

Auf Englisch:
„However, since the test involves several steps, a mistake at any one stage could affect the outcome, Li Yan, head of the diagnostic centre at the People’s Hospital of Wuhan University, said in an interview with state broadcaster CCTV on Sunday.
The accuracy rate of the test is only 30 to 50 per cent, said Wang Chen, president of the Chinese Academy of Medical Sciences, during a CCTV interview on Wednesday.“
https://www.scmp.com/tech/science-research/article/3049858/race-diagnose-treat-coronavirus-patients-constrained-shortage

NUR 30 -50 Prozent, das kann man mit Karten legen gleichsetzen oder Roulette im Kasino („rot oder schwarz“), wobei dann die Chance sogar größer wäre einen Treffer zu landen. Das hat nichts mit Wissenschaft zu tun. Man weiß, dass die kleinste Verunreinigung im PCR-TEST schon zu positiven Ergebnissen führen kann. Wie könnt Ihr solchen seltsamen Tests glauben? Das ist hanebüchen. So kann niemals eine klare Zahl der wirklichen erkrankten erfasst werden. Die Medien versuchen teilweise den Gedanken umzudrehen, „es könnte ja so sein, dass die Menschen eigentlich positiv wären, aber man öfter testen müsste“, aber das ist genau falsch, denn es ist wie folgt, dass Du nur oft genug testen musst, bis endlich ein positiver Test entsteht, völlig egal, ob jemand gesund oder erkrankt ist.

Machen wir weiter:

Weitere Fachleute aus England und Kanada geben sich überaus besorgt, über die Art und Weise wie Epidemien identifiziert und behandelt werden. **Jerome Burne** berichtet auf healthinsightuk.org:

Coronavirus: Ein zuverlässiger Test ist dringend nötig. Wir haben keinen.

Coronavirus: a reliable test is badly needed. We don’t have one

http://healthinsightuk.org/2020/02/12/coronavirus-a-reliable-test-is-badly-needed-we-dont-have-one/

machen wir aber weiter und kommen zu **New York Times:**

Selbst die New York Times berichtete am 16. Februar, dass die Corona-Test-Kits gemäss C.D.C. nicht selten unschlüssige Resultate liefern würden.

Coronavirus Test Kits Sent to States Are Flawed, C.D.C. Says

Some tests distributed by the agency deliver "inconclusive" readings. The C.D.C. will need to ship new ingredients, further delaying results.

Auf deustch: Coronavirus-Testkits, die an Staaten gesendet wurden, sind fehlerhaft, CDC sagt

Einige von der Agentur verteilte Tests liefern „nicht schlüssige" Messwerte. Die CDC muss neue Zutaten/Inhaltsstoffe versenden, was die Ergebnisse weiter verzögert.

https://www.nytimes.com/2020/02/12/health/coronavirus-test-kits-cdc.html

Was das bedeutet, liegt auf der Hand. Bei einer 30 bis 50 prozentigen Treffsicherheit kannst du genauso gut eine Münze werfen. Faktisch kann man einfach alle, die Grippesymptome haben auf Corona testen und plus/minus die Hälfte wird positiv getestet. Rein theoretisch würde das Ergebnis sogar ähnlich ausfallen, wenn man ausschließlich gesunde Menschen testen würde.

Kommen wir nun zu BBC:

https://www.bbc.com/news/health-51491763

Sind Coronavirus-Tests fehlerhaft?

Are coronavirus tests flawed?

Folgend ein paar übersetzte Auszüge des Artikels.

„Geschichten in mehreren Ländern deuten darauf hin, dass Menschen bis zu sechs negative Ergebnisse haben, bevor sie schließlich positiv diagnostiziert werden.

In der Zwischenzeit haben Beamte im Epizentrum der Epidemie, Provinz Hubei, China, begonnen, Menschen mit Symptomen zu zählen, anstatt die Tests zur endgültigen Bestätigung zu verwenden."

Anmerkung von mir: Es wurde angefangen nach Symptomen zu zählen, dieses Verhalten kommt also noch zu den etlichen falschen Tests hinzu! Es wird immer besser, besonders wenn man bedenkt, dass die Symptome identisch mit einer normalen jährlichen Influenza (Grippe) sind. Wer will dieses dann auseinanderhalten können?

Weitere Übersetzungen:

„Infolgedessen (durch das reine Zählen von Symptomen anstatt der indirekten PCR-Tests!) wurden an einem einzigen Tag fast 15.000 neue Fälle gemeldet - ein Viertel aller Fälle in dieser Epidemie."

Anmerkung von mir: Da kommen Sie also alle her die vielen Zahlen. Wenn man bedenkt, dass diese Zahlen völlig normal bei einer jährlichen Grippe sind, macht alles wieder Sinn.

„Chinesische Journalisten haben sechs Mal andere Fälle von Negativtests aufgedeckt, bevor ein siebter Test bestätigte, dass sie an der Krankheit leiden.

Ähnliche Probleme wurden in anderen betroffenen Ländern, einschließlich Singapur und Thailand, angesprochen.

In den USA sagt Dr. Nancy Messonnier von den Zentren für die Kontrolle und Prävention von Krankheiten, dass einige ihrer Tests "nicht schlüssige" Ergebnisse liefern.“

Eine weitere Option ist der RT-PCR-Test für das neue Coronavirus, der auf fehlerhaften wissenschaftlichen Erkenntnissen basiert.

Um den Test zu entwickeln, müssen die Forscher zunächst einen Abschnitt des genetischen Codes des Virus auswählen.

Dies ist als Primer bekannt. Es bindet sich an den passenden Code im Virus und hilft dabei, ihn zu vergrößern. Wissenschaftler versuchen, eine Region des Viruscodes auszuwählen, von der sie nicht glauben, dass sie mutieren wird.

Wenn jedoch eine schlechte Übereinstimmung zwischen dem Primer und dem Virus des Patienten besteht, kann ein infizierter Patient ein negatives Ergebnis erzielen.

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist es unmöglich, genau zu sagen, was vor sich geht, so dass die Lehren für andere Länder unklar sind.“

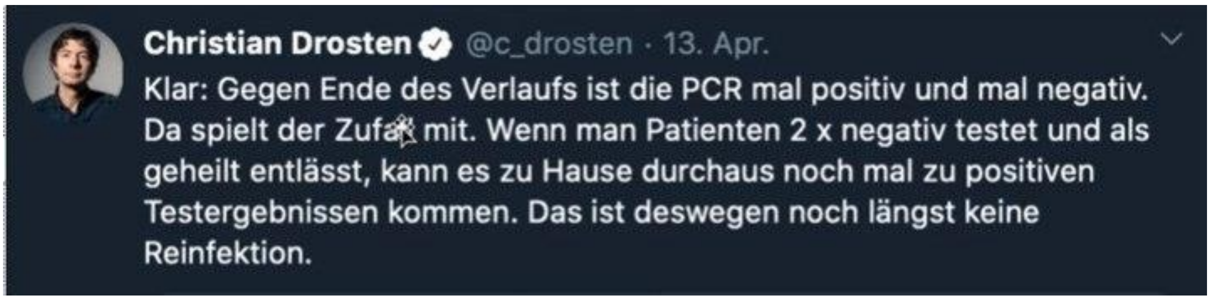
3.12 Der Corona-Virustest - ein pseudowissenschaftliches Roulette?

Die Zahl der Corona-Infizierten schnellt weltweit unaufhaltsam in die Höhe. Doch Achtung: Die Coronavirus-Tests stellen sich nach genauerer Überprüfung als Flopp heraus und damit möglicherweise auch die ganze "Pandemie“?!

Quelle:

https://www.youtube.com/watch?v=v66xDswo-Jw&feature=share (Der Corona-Virustest - ein pseudowissenschaftliches Roulette?)

3.13 Christian Drosten entlarvt seinen eigenen PCR-Test



Lustiges Corona-Roulette. Mal ist der Test positiv, mal negativ. Eine Münze werfen hat den gleichen Effekt.

Quelle:

https://twitter.com/c_drosten/status/1249800091164192771

3.14 Newsletter Dr. Stefan Lanka

Der Corona-Fakten-Check:

Hat der Corona-Virus-Test Aussagekraft?

Ist der Corona-Virus-Test „valide“? Ist er gültig? Hat der Test eine Aussagekraft?

Die für viele erstaunliche, aber leicht nachvollziehbare und überprüfbare Antwort:

Der Corona-Virus-Test hat keinerlei Aussagekraft!

Weiterlesen: Siehe Newsletter vom 05.04.2020

Quelle:

http://wissenschafftplus.de/cms/de/newsletter-archiv

3.15 Ein sinnbildliches Beispiel für die PCR

Coronavirus eine Erfindung!

Dieser angebliche Killervirus, der in seinen klinischen Symptomen absolut identisch mit dem Grippevirus sich darstellt, ist auch nicht mit diesem seltsamen Test zu belegen. Dieser Test ist mit der Bachblütentherapie zu vergleichen, nur in umgedrehter Weise. Bei der Bachblütentherapie wird verdünnt, bis nichts mehr an der Substanz vorhanden ist und bei dem Virustest wird so lange vermehrt, bis endlich ein Virusstamm gefunden wurde.

Ich will das mal anhand von Reiskörnern festmachen. Stellen Sie sich die komplette Reisernte der Welt vor und in diesem gigantischen Meer von weißen Reiskörnern, ist ein einziges dabei, welches sich farblich leicht unterscheidet. Dieses einzige Korn finden Sie nicht. Jetzt geht man her und vermehrt diese gigantische Menge an Reiskörnern so lange, bis ich dieses einzige farblich abweichende Reiskorn durch einen Reiskornstarter so vermehrt, das endlich ein Klumpen farblich unterschiedlicher Reiskörner zu sehen ist. Das ist dann der Beweis dafür, dass Sie erkrankt sind. Jetzt kommt noch hinzu, dass dieser Test überhaupt nicht sicher ist, er hat nämlich eine Fehldiagnose von 50 Prozent. So müssen Sie sich diesen Test vorstellen, den ein Nobelpreisträger entwickelt und ihn schlichtweg für nicht geeignet hält, Virusstämme nachzuweisen.

Fragwürdig: PCR / Polymerase Kettenreaktion als Virusnachweis

https://www.youtube.com/watch?v=LbSlUb2O0Y8&featu (https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fwatch%3Fv%3DLbSlUb2O0Y8%26feature%3Demb_title&post=289772064_2950&cc_key=)

Ich möchte noch mal bei dem Reiskorn bleiben und daran Ihnen exponentielles Wachstum näherbringen.

Nehmen Sie ein Schachbrett und fangen Sie an auf das erste Feld ein Reiskorn zu legen, auf das zweite Feld 2 Reiskörner, auf das dritte Feld 4 Reiskörner, auf das vierte Feld 8 Reiskörner, auf das fünfte Feld 16 Reiskörner, auf das sechste Feld 32 Reiskörner usw., also verdoppeln Sie jedes Mal die Reiskörner. Wenn Sie beim 64. Feld angelangt sind - langt die komplette Reisernte der Welt nicht aus, um dieses eine Feld zu belegen. Das ist exponentielles Wachstum. Das ist die Vorgehensweise, wie man diesen Coronavirus feststellen will. Man vermehrt die komplette Virussuppe exponentiell, bis sich endlich das tödliche Coronavirus irgendwo zeigt, haben Sie noch irgendwelche Fragen?

Man braucht also einen Starter, damit sich das Virus vermehrt. D. h., dass man Ihnen einen Starter injizieren müsste, damit Sie durch dieses Mikropartikelchen welches sich eigentlich von selbst vermehren müsste, es aber nicht tut, sterben.

4 Antikörpertests können keine eindeutigen Resultate liefern

4.1 Vermitteln zirkulierende Antikörper wirklich Schutz? NEIN!

Ausschnitt:

Die messbaren Antikörpertiter nach Impfungen zeigen nur die Auseinandersetzung des Immunsystems mit den meist an Adjuvantien gekoppelten Antigenen auf. Ohne diese Adjuvantien käme es zu keiner Antikörperbildung. Hier wird deutlich, dass das Immunsystem viel komplexer aufgebaut ist, und nicht ausschließlich durch einen Antikörperbildung funktioniert.

Dies wurde z.B. im Arznei-Telegramm April 2001 beschrieben: *"Auch durch Impfstoffe hervorgerufene Titer anstiege sind unzuverlässige Ersatzkriterien für die Wirksamkeit. Welchen Nutzen oder Schaden der Impfling zu erwarten hat, lässt sich aus solchen Befunden nicht ableiten." [1]*

…

Das RKI (Robert-Koch-Institut) schreibt: *„Für manche impfpräventablen [durch Impfung verhinderbare] Krankheiten (z. B. Pertussis) existiert kein sicheres serologisches Korrelat, das als Surrogat Marker für bestehende Immunität geeignet wäre. Ferner lässt die Antikörperkonzentration keinen Rückschluss auf eine möglicherweise bestehende zelluläre Immunität zu.“ [2]*

…

Prof. Heininger, ein langjähriges Mitglied der STIKO (ständigen Impfkommission) schreibt dazu: *„Es ist weder notwendig noch sinnvoll, durch Blutentnahme und Antikörperbestimmung nach einer durchgeführten Impfung die Wirksamkeit zu bestimmen. Zum einen ist selbst durch eine Antikörperbestimmung keine zuverlässige Aussage über Vorhandensein oder Fehlen von Impfschutz möglich, zum anderen ist das einfach zu teuer.“ [3]*

[1] http://www.arznei-telegramm.de/zeit/0104c.php3

[2] Epidemiologischen Bulletin (EpiBull) Nr. 30 / 2012 S.299

[3] U.Heininger „Handbuch Kinderimpfung: Die kompetente Entscheidungshilfe für Eltern 2004

Kompletter Artikel dazu Quelle:

http://impformation.org/de/blog/wissenschaft/vermitteln_zirkulierende_antikoerper_wirklich_schutz/2014-11-14/21/

4.2 Antikörper-Schnelltests weisen nur eine Sensitivität von 30% auf

Spanische Medien berichten, dass die Antikörper-Schnelltests für Covid19 nur eine Sensitivität von 30% aufweisen, obschon sie mindestens 80% betragen sollte.

Quelle: https://elpais.com/sociedad/2020-03-25/los-test-rapidos-de-coronavirus-comprados-en-china-no-funcionan.html

Was die Sensitivität ist, beschreiben folgende Artikel sehr gut:

https://www.rubikon.news/artikel/das-geschaft-mit-den-tests

https://www.rubikon.news/artikel/der-fluch-der-pcr-methode

4.3 Immunität fraglich? - SARS-CoV-2-Antikörper nach COVID-19 nicht immer nachweisbar

Eine chinesische Untersuchung an Patienten, die nach milder COVID-19-Erkrankung bereits als gesund entlassen waren, bringt irritierende Ergebnisse:

Bei einem Drittel der insgesamt 175 Patienten fanden die Forscher unerwartet niedrige Antikörper-Spiegel, bei denen die Autoren nicht von einer sicheren Immunität ausgehen - einige der Genesenen wiesen gar keine messbaren Antikörper auf (Wu 2020 (https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.03.30.20047365v1.full.pdf)).

Nun gibt es derzeit noch viele Fragen an die Genauigkeit der Antikörperbestimmung nach COVID-19-Infektionen - sollten sich diese Ergebnisse jedoch bestätigen und niedrige Antikörpertiter tatsächlich einer schwachen oder gar fehlenden Immunität entsprechen, hätte dies gravierende Konsequenzen für das Entstehen einer Herdenimmunität oder auch für die Effektivität von Impfstoffen gegen SARS-CoV-2.

Aber auch bei den Abstrich-Ergebnissen gibt es Zweifel an einer dauerhaften Immunität von Gesundeten nach COVID-Infektion: in Südkorea werden derzeit vermehrt Fälle gemeldet, die nach überstandener COVID-19-Infektion erneut SARS-CoV-2-positiv getestet werden - es ist derzeit völlig unklar, ob es sich um Reinfektionen oder Reaktivierungen des Virus handelt (Reuters 10.04.2020 (https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-southkorea/south-korea-reports-recovered-coronavirus-patients-testing-positive-again-idUSKCN21S15X))

Kompletter Artikel Quelle:

https://impf-info.de/82-coronoia/314-coronoia.html#immunit%C3%A4t-fraglich-sars-cov-2-antik%C3%B6rper-nach-covid-19-nicht-immer-nachweisbar-13-04-2020

4.4 Positiver Test (infiziert) oder (Immun) oder gar nichts von beiden

Beginnen wir mit dem offiziellen Wort zu den so genannten Immunitätszertifikaten.

POLITICIO, 4/10: (https://www.politico.com/news/2020/04/10/fauci-coronavirus-immunity-cards-for-americans-are-being-discussed-178784) "Dr. Anthony Fauci, Direktor des Nationalen Instituts für Allergie und Infektionskrankheiten, gab am Freitag bekannt, dass die Bundesregierung erwägt, den Amerikanern Immunitätszertifikate gegen das Coronavirus auszustellen, da die Trump-Administration daran arbeitet, die Infizierten besser zu identifizieren und die US-Wirtschaft in den kommenden Wochen wieder in Gang zu bringen.

"Der Vorschlag ist abhängig von der weitverbreiteten Einführung von Antikörpertests, die die National Institutes of Health und die Food and Drug Administration derzeit in den USA validieren, sagte Fauci.

"Obwohl Coronavirus-Tests bisher in der Lage waren, festzustellen, ob eine Person eine aktive Infektion hat, berichten Antikörpertests, ob eine asymptomatische Person zuvor infiziert war, sich aber inzwischen erholt hat [und immun ist], so dass sie möglicherweise an ihren Arbeitsplatz zurückkehren kann."

Immunitätszertifikate würden für Personen ausgestellt, die POSITIV auf einem Antikörpertest testen. Bedeutung: Antikörper im Körper einer Person sind ein Zeichen dafür, dass sie Immunität gegen das Coronavirus erlangt hat.

Aber warten Sie. Wie wäre es damit?

Science News, 27. März: "Science News sprach mit... Charles Cairns (https://www.sciencenews.org/article/covid-19-coronavirus-pandemic-how-antibody-blood-tests-work), Dekan des Drexel University College of Medicine, darüber, wie Antikörpertests funktionieren und was einige der Herausforderungen bei der Entwicklung der Tests sind.

"Cairns: 'Die große Frage ist: Bedeutet eine positive Antwort auf die Antikörper, dass die Person aktiv infiziert ist oder dass sie in der Vergangenheit infiziert war [und jetzt immun ist]...?'".

Was?

Mit anderen Worten, wenn Sie einen Zentimeter unter die Oberfläche eindringen, stellen Sie fest, dass es sogar offizielle/hauptsächliche Zweifel gibt, ernste Zweifel an der Bedeutung eines positiven Antikörpertests. Es könnte Immunität bedeuten oder es könnte infiziert bedeuten.

Das wäre so, als würde man sagen: "Das Foto beweist entweder, dass es auf dem Highway 5 ein Wrack mit sechzehn Autos gab, oder es war eine ruhige Fahrt und es gab überhaupt keinen Unfall.

kompletter Artikel von Jon Rappoport (https://blog.nomorefakenews.com/2020/04/15/immunity-certificates-a-load-of-nonsense-and-a-covert-op/)

ANM von mir: Wir wissen vom RKI, sowie der STIKO und dem Arzneitelegramm, dass ein Antikörpertest keine Aussage über eine Immunität geben kann! Quellen im Artikel (http://impformation.org/de/blog/wissenschaft/vermitteln_zirkulierende_antikoerper_wirklich_schutz/2014-11-14/21/)

4.5 WHO: kein Beweis, dass SARS-CoV-2-Antikörper Immunität gegen COVID-19 bedeuten

Im Zuge der Untersuchung von COVID-19-Erkrankten, die nach überstandener Erkrankung erneut positive Abstrich-Ergebnisse aufwiesen, wies die WHO am 17.04. darauf hin, dass es keine Evidenz gäbe, dass das Vorhandensein von Antikörpern gegen SARS-CoV-2-Antikörpern im Serum Immunität gegen COVID-19 bedeute (CNN 18.04.2020 (https://edition.cnn.com/world/live-news/coronavirus-pandemic-04-18-20-intl/h_e0d2a136beef210445661ea9cce09f53)).

Sollte sich diese Befürchtung bestätigen, stellte dies eine ganze Reihe bisher als rettend kommunizierter Konzepte in Frage - von der Herdenimmunität bis hin zum messianisch verklärten Impfstoff...

Anm von mir: ich hatte bereits in einigen anderen Artikeln gezeigt, dass die Antikörpertests nichts aussagen können und das dies auch von der Wissenschaft mehrmals ausgedrückt wurde, siehe dazu unter anderem die Artikel von Jon Rappoport, die ich hier gepostet hatte.

Ganzer Artikel Quelle:

https://impf-info.de/82-coronoia/314-coronoia.html#who-kein-beweis-dass-sars-cov-2-antik%C3%B6rper-immunit%C3%A4t-gegen-covid-19-bedeuten-18-04-2020

4.6 Falsch-positive Ergebnisse und andere Ungereimtheiten

in der Chicago Tribune, April 3 (https://www.chicagotribune.com/coronavirus/ct-coronavirus-antibody-test-20200403-i6wzmddt5zffpeqgk4xbwmkbmy-story.html)heißt es

"Der erste so genannte serologische Test, der Antikörper gegen das Virus und nicht das Virus selbst nachweist, wurde am Donnerstag von der U.S. Food and Drug Administration notfalls genehmigt.

„Beim serologischen Test wird eine Blutprobe entnommen und festgestellt, ob sie die Antikörper enthält, die das Virus bekämpfen. Ein positives Ergebnis zeigt an, dass die Person das Virus in der Vergangenheit hatte und derzeit immun ist. "

"Dr. Elizabeth McNally, Direktorin des Zentrums für Genetische Medizin der Northwestern University Feinberg School of Medicine...'Sie werden in den nächsten Wochen viele davon auf den Markt bringen, und es ist großartig, und es wird wirklich viel helfen', sagte McNally. Ärzte und Wissenschaftler können damit feststellen, wie weit verbreitet die Krankheit ist, wer sicher an seinen Arbeitsplatz zurückkehren kann und wie man möglicherweise neue Behandlungsmethoden für Kranke entwickeln kann."

Haben Sie das verstanden? Ein positiver Test bedeutet, dass der Patient jetzt immun gegen das Virus ist und nach draußen gehen und wieder arbeiten gehen kann. Wir werden jetzt sehen, dass dies absolut nicht zutrifft.

NBC News, 4. April (https://www.nbcnews.com/health/health-news/home-fingerprick-blood-test-may-help-detect-your-exposure-coronavirus-n1176086), sieht das etwas anders: "David Kroll, ein Professor für Pharmakologie an der Universität von Colorado, der sich mit Antikörpertests befasst hat, erklärte, dass die Antikörper [ein positiver Test] bedeuten, dass 'Ihr Immunsystem [sich] soweit an das Virus erinnert [hat], dass es diese Antikörper herstellt, die jede künftige Virusinfektion inaktivieren könnten'.

"Was der Test nicht sagen kann, ist, ob Sie gegenwärtig am Coronavirus erkrankt sind, ob Sie ansteckend sind, ob Sie vollständig immun sind - und ob Sie sicher sind, wieder in die Öffentlichkeit zu gehen."

"Da der Test nicht als diagnostischer Test verwendet werden kann, müsste er mit anderen Informationen kombiniert werden, um festzustellen, ob eine Person an COVID-19 erkrankt ist."

Dieser Test kann also gar nicht aussagen, ob immun, oder infiziert oder was auch immer. Er ist nutzlos!

Business Insider, 3. April: schreibt

(https://www.businessinsider.com/coronavirus-antibody-test-g7-leaders-accuracy-covid-19-immunity-passports-2020-4)"Spanien war kürzlich gezwungen, Zehntausende von Coronavirus-Schnelltests eines chinesischen Unternehmens zurückzuschicken, nachdem sich herausgestellt hatte, dass sie nur in 30% der Fälle korrekt waren.

"Einige Tests haben falsch positive Ergebnisse gezeigt und Antikörper gegen weitaus häufigere Coronaviren nachgewiesen".

"Die Wissenschaftler sind sich auch nicht sicher, inwieweit eine frühere Infektion eine Reinfektion verhindern könnte und wie lange eine Immunität bestehen bleiben würde.

Der Komplette Artikel mit weiteren Informationen Quelle:

https://blog.nomorefakenews.com/2020/04/05/covid-here-come-the-antibody-tests-quick-easy-and-insane/

4.7 50 – 85-mal mehr Antikörper bei Menschen als gedacht

Wir sehen an der Überschrift, dass alles anders ist als behauptet oder gedacht. Mit dem Wissen über Antikörper durch die anderen Artikel oder dem Impfdokument von mir (mit weiteren Informationen zum Antikörperbetrug) verstehen Sie, warum so viele Antikörper gefunden werden 😉

Aber trotzdem folgend die Studie:

Forscher der US-Elite-Uni Stanford behaupten: Corona ist nicht gefährlicher als eine Grippe!

(https://www.blick.ch/news/ausland/forscher-der-us-elite-uni-stanford-behaupten-corona-ist-nicht-gefaehrlicher-als-eine-grippe-id15853465.html?utm_source=whatsapp&utm_medium=social_user&utm_campaign=blick_app_iOS)"Die Wissenschaftler wollten herausfinden, wie viele Menschen bereits mit dem Virus infiziert waren.

Der großangelegte Antikörper-Test im kalifornischen Santa Clara County (1,8 Millionen Einwohner) zeigte: Das Coronavirus ist viel verbreiteter als gedacht! Die Wissenschaftler fanden in der Region

Antikörper bei 50 bis 85 Mal mehr Menschen als bisher angenommen. Das würde die Sterberate auf 0,12 bis 0,2 Prozent senken. [...]

Die Studie hat noch keine fachlichen Reviews durchlaufen – ein wichtiges Qualitätsmerkmal, das in der Wissenschaft die Spreu vom Weizen trennt."

Ach, da schaut man ganz genau hin (zurecht!). Wenn aber ein Herr Drosten von einer Studie fabuliert, die hauptsächlich auf Schätzungen basiert, die man lustig herumdrehen kann (https://youtu.be/m_S-56qILKM), dann ist das ein Wert, auf den man totalitäre Maßnahmen begründen kann.

https://www.blick.ch/news/ausland/forscher-der-us-elite-uni-stanford-behaupten-corona-ist-nicht-gefaehrlicher-als-eine-grippe-id15853465.html

4.8 WHO: Gültiger positiv Test, obwohl die falsche Sequenz gefunden wurde!

Ein deutsches Labor erklärte Anfang April, dass Covid19-Virentests laut Empfehlung der WHO auch dann als positiv gelten, wenn die spezifische Zielsequenz des Covid19-Virus negativ und nur die allgemeinere Coronaviren-Zielsequenz positiv ist. Dies kann jedoch dazu führen, dass auch andere Coronaviren (Erkältungsviren) ein falsches positives Testergebnis auslösen. Das Labor erklärte außerdem, dass Covid19-Antikörper oftmals erst zwei bis drei Wochen nach Symptombeginn nachweisbar sind. Dies muss berücksichtigt werden, damit die tatsächliche Anzahl der Personen, die bereits gegen Covid19 immun ist, nicht unterschätzt wird.

Quelle:

http://www.labor-augsburg-mvz.de/de/aktuelles/coronavirus

4.9 Zehntausende fehlerhafte Tests: Peinlicher Rückschlag für Spanien

Corona-Krise in Spanien: Zehntausende fehlerhafte Tests aus China

https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/corona-krise-in-spanien-zehntausende-fehlerhafte-tests-aus-china-16699621.html

4.10 Laborärzte warnen vor Schnelltests auf Coronavirus

Die Berufsverbände der akkreditierten Medizinischen Labore und der Ärzte für Mikrobiologie, Virologie und Infektionsepidemiologie warnen vor Schnelltests zum Nachweis des Coronavirus. PCR-Verfahren blieben das Mittel der Wahl für Abstrich-Untersuchungen.

Damit sind die Antikörpertests aus dem Rennen!

Quelle:

https://www.aerztezeitung.de/Wirtschaft/Laboraerzte-warnen-vor-Schnelltests-auf-Coronavirus-407394.html

4.11 Antikörpertests bereits vor dem Anwenden kontaminiert

Spart wertvolle Zeit: Corona-Tests schon vor dem Abstrich positiv...

Eine größere Charge von Testkits für SARS-CoV-2-Abstriche, die von einer Luxemburger Firma nach Großbritannien geliefert werden sollte, war offenbar mit SARS-CoV-2 kontaminiert... (Evening Standard (Evening Standard 01.04.2020).

Quelle:

https://www.standard.co.uk/news/health/coronavirus-test-kits-contaminated-covid-19-a4403021.html

4.12 Paul Ehrlich-Institut warnt vor fragwürdigen oder sogar gefälschten SARS-CoV-2-Tests

Das PEI warnt in einer aktuellen Meldung vor SARS-CoV-2-Schnelltests, die derzeit für eine Marktzulassung noch keine unabhängige Überprüfung brauchen - auch gäbe es, so das PEI, nachweislich gefälschte Test-Kits im Umlauf (PEI vom 23.03.2020).

Der Hammer daran, das sagt das Paul-Ehrlich-Institut, obwohl das PEI bereits ein massiv schlechten Test wie den Nat-PCR-Test als Goldstandard bezeichnet (der nachweislich durch etliche Artikel und Wissenschaftlichen Publikation und anderer Faktoren nicht gut ist) , dann könnt ihr euch vorstellen, wie katastrophal diese anderen Tests sind!

https://www.pei.de/DE/newsroom/hp-meldungen/2020/200323-covid-19-nat-tests.html

5 Der neue RNA-Impfstoff und die Nanopartikel

Der neue Impfstoff gegen das Covid-19 ist ein Impfstoff, den es so noch nie gegeben hat, dieser wurde noch nie an Menschen getestet. Ich werde Ihnen jetzt anhand von Aussagen (offiziellen) aufzeigen, warum dieser Impfstoff so gefährlich ist. Besonders nach dem wir jetzt wissen, wohin die Reise gehen soll. Bill Gates sagte wortwörtlich „7 Milliarden Menschen werden mit dem neuen Impfstoff geimpft".

Nachdem aufgezeigt wurden ist, dass die Bill &Melinda Gates Stiftung mit Lothar Wieler (RKI) und Christian Drosten (Berliner Charite) zusammenarbeitet/finanziert (https://www.rubikon.news/artikel/was-verschweigt-uns-die-regierung) wird. Geht es in die nächste Runde. Bill Gates hat erst kürzlich in einigen Interviews die Maske fallen lassen. Unter anderem in der Primetime der Tagesschau (https://www.youtube.com/watch?v=083VjebhzgI&feature=youtu.be&fbclid=IwAR0UdItmvAsWPg9Zwo1cOPUucOS-om4gs6Q0q6wyFT2FhNIk8r3gTJg2fAk) dort äußerte er unter anderem, dass 7 Milliarden Menschen mit dem neuen Impfstoff geimpft werden müssen. Diese Impfstoffe allerdings sind eine neue Ära und noch gefährlicher als alle vorherigen. Es sind RNA-Impfstoffe (https://focus-arztsuche.de/magazin/gesundheitstipps/covid-19-impfung-wettrennen-zum-vakzin) die zusätzlich mit Nanopartikeln bestückt sind ZITAT: "**Nanopartikel als Mini-Transporter**

Doch mit der Herstellung des passenden RNA-Moleküls hat man noch lange keinen funktionierenden Impfstoff. „Es ist schwierig, die RNA in die menschlichen Körperzellen zu bringen", so Cichutek. Genfähren mit Nanopartikeln sollen das Problem lösen. Sie messen nur wenige Millionstel Zentimeter, befördern die verpackten Erbgutstränge durch die Zellwand und verhindern, dass der Impfstoff im Körper zu schnell abgebaut wird.".

Soviel zum Vorwort.

5.1 Genveränderungen durch den neuen RNA-Impfstoff

Nachdem wir jetzt Wissen, dass es sich um RNA-Impfstoffe handelt, gehen wir jetzt mal darauf ein, was das überhaupt bedeutet.

DNA-Impfstoff eine neue Technologie - was bedeutet, dass es sich in Wirklichkeit um Gentherapie handelt. Synthetisierte Gene werden in den Körper injiziert. Sie sollen eine Immunität aufbauen. In Wirklichkeit verändern sie dauerhaft das genetische Erbgut des Empfängers.

Wie Sie sich vorstellen können, schafft dies die Möglichkeit, viele verschiedene Gene in den Menschen einzubringen. Zu versuchen, "neue Menschen" zu erfinden.

Für DNA-Impfstoffe ist die Referenz die New York Times vom 15.3.15, "Protection Without a Vaccine" (https://www.nytimes.com/2015/03/10/health/protection-without-a-vaccine.html) (Schutz

ohne Impfstoff). Es beschreibt die Grenzen der Forschung. Hier sind Schlüsselzitate, die den Einsatz synthetischer Gene zum "Schutz vor Krankheiten" veranschaulichen, während sie gleichzeitig die genetische Beschaffenheit des Menschen verändern. Dies ist keine Science-Fiction:

"Indem die Wissenschaftler synthetische Gene in die Muskeln der [Versuchs-]Affen einbringen, bauen sie die Tiere im Wesentlichen so um, dass sie Krankheiten widerstehen können.

"'Der Himmel ist die Grenze', sagte Michael Farzan, ein Immunologe bei Scripps und Hauptautor der neuen Studie.

"Der erste auf dieser Strategie basierende Humanversuch - genannt Immunprophylaxe durch Gentransfer oder I.G.T. - ist im Gange, und mehrere neue sind geplant. [Das war vor fünf Jahren.]

"I.G.T. ist völlig anders als die traditionelle Impfung. Sie ist vielmehr eine Form der Gentherapie. Wissenschaftler isolieren die Gene, die starke Antikörper gegen bestimmte Krankheiten produzieren, und synthetisieren dann künstliche Versionen. Die Gene werden in Viren eingebracht und in menschliches Gewebe, meist Muskeln, injiziert.

Hier ist die Pointe: "Die Viren dringen mit ihrer DNA-Nutzlast in menschliche Zellen ein, und das synthetische Gen wird in die eigene DNA des Empfängers eingebaut. Wenn alles gut geht, weisen die neuen Gene die Zellen an, mit der Herstellung leistungsfähiger Antikörper zu beginnen."

Lesen Sie das noch einmal: "Das synthetische Gen wird in die eigene DNA des Empfängers eingebaut."

Veränderung des menschlichen Erbguts.!!!!!!!!!!!!!! nicht nur vorübergehend

Die New York Times fragte Dr. David Baltimore (Er ist einer der Wegbereiter der Gentechnik) für eine Stellungnahme an:

"Dennoch sagt Dr. Baltimore, dass er sich vorstellt, dass einige Menschen einer Impfstrategie misstrauisch gegenüberstehen könnten, die eine Veränderung ihrer eigenen DNA bedeutet, selbst wenn dadurch eine potenziell tödliche Krankheit verhindert wird."

Ja, manche Leute sind vielleicht misstrauisch. Wenn sie zwei oder drei funktionierende Gehirnzellen haben.

Das ist genetisches Roulette mit einer geladenen Waffe.

Und die weiteren Auswirkungen sind klar. Impfstoffe können als Deckmantel für die Injektion beliebiger und aller Gene verwendet werden, deren eigentlicher Zweck unangekündigt ist.

Die Impfmeister haben ein Problem. Sie wissen, dass ihre Gentechnologie bei weitem nicht perfekt ist. Pläne zur Umgestaltung der menschlichen Rasse sind nicht einfach eins zwei drei.

Anmerkung von mir: für mich hört sich das sehr stark nach Eugenik an und sollte hier jeden Aufrütteln, das ist kein Spiel mehr!

In dem Artikel von Jon Rappoport - Reisepass für die Schöne Neue Welt: der Impfstoff https://blog.nomorefakenews.com/2020/04/14/passport-to-the-brave-new-world-the-vaccine/ wird noch viel mehr auf die Problematik von anderen Versuchen eingegangen. Die Quellen nennt er in dem Artikel als Namen.

5.2 Gefahren des Werkzeugs CHRISPR (Gen-Veränderungen)

Neue CRISPR-Gen-Veränderungen: die extremen Gefahren.

Im in dem Artikel https://www.technologynetworks.com/genomics/articles/crispr-emerging-applications-for-genome-editing-technology-288978

Heißt es:

"Das CRISPR-Gen-Editing erobert die biomedizinische Forschung im Sturm. Sie bietet die ultimative Werkzeugkiste für die Genmanipulation und viele neue Anwendungen für diese Technologie werden jetzt untersucht und etabliert. Die CRISPR-Systeme liefern bereits überlegene genetische Modelle für die Erforschung grundlegender Krankheiten, die Entwicklung von Arzneimittelscreening und -therapien, die Schnelldiagnostik, die In-vivo-Bearbeitung und Korrektur von Erbkrankheiten und jetzt die ersten klinischen CRISPR-Versuche am Menschen".

Es heißt CRISPR, ist eine viel schnellere, präzisere und billigere Technik zur Bearbeitung von Genen. Die Forscher sind in sie verliebt. Sie können Hunderte von Artikeln und Studien finden, die der Innovation schmeicheln.

Bei phys.org haben wir jedoch diesen, ähm, Warnhinweis (29.5.17):

https://phys.org/news/2017-05-crispr-gene-hundreds-unintended-mutations.html

"...eine neue Studie, die im „Nature Methods“ veröffentlicht wurde, hat herausgefunden, dass die Gen-Editier-Technologie Hunderte von unbeabsichtigten Mutationen in das Genom einbringen kann.“

Hoppla!!!

"In der neuen Studie sequenzierten die Forscher das gesamte Genom von Mäusen, die in der vorherigen Studie des Teams das CRISPR-Gen editiert hatten, und suchten nach allen Mutationen, einschließlich derer, die nur ein einziges Nukleotid veränderten.“

"Die Forscher stellten fest, dass CRISPR erfolgreich ein Gen korrigiert hatte, das Blindheit verursacht, aber Kellie Schaefer, Doktorandin im Labor von Vinit Mahajan, MD, PhD, außerordentlicher Professor für Augenheilkunde an der Stanford University und Mitautorin der Studie, fand heraus, dass die Genome von zwei unabhängigen Gentherapie-Empfängern [Mäusen] MEHR ALS 1500 EINZEL-NUKLEOTID-MUTATIONEN UND MEHR ALS 100 GRÖSSERE [GENE] LÖSCHUNGEN UND EINFÜGUNGEN BEHALTEN HABEN. Keine dieser DNA-Mutationen wurde von Computeralgorithmen vorhergesagt, die von Forschern häufig verwendet werden, um nach Off-Target-Effekten zu suchen".

"'Forscher, die nicht die Sequenzierung des gesamten Genoms verwenden, um Off-Target-Effekte zu finden, verpassen möglicherweise potenziell wichtige Mutationen', sagt Dr. Tsang. Selbst eine einzige Nukleotidveränderung kann eine enorme Auswirkung haben".

Genetisches Roulette ist lebendig und gesund.

Drehen Sie das Rad und schauen Sie, welche Zahlen sich ergeben. Gute Effekte, schlechte Effekte, wer weiß? Treten Sie vor und nutzen Sie Ihre Chancen.

Natürlich bleiben forscher, die diese enormen Probleme zugeben, optimistisch. Sie freuen sich darauf, "die Methode zu verfeinern". Das ist eine Tarnung für: "Wir wissen wirklich nicht, was wir gerade tun."

Leider funktioniert vieles in der Wissenschaft auf diese Weise. Führen Sie eine neue Technologie ein und verschließen Sie die Augen vor den Folgen. Zum Beispiel Quecksilber, ein verheerendes Neurotoxin, in Impfstoffen einsetzen. Welchen Schaden könnte es anrichten - abgesehen von der Zerstörung der Gehirne von Kindern?

Hier ist mehr überschwängliche PR, auch bekannt als "Zeug an die Wand werfen und sehen, was haften bleibt":

Folgend Aussagen aus dem Artikel

https://www.technologynetworks.com/genomics/articles/crispr-emerging-applications-for-genome-editing-technology-288978 (CRISPR: Emerging applications for genome editing technology)

"Es gibt wöchentliche Pressemitteilungen und Updates zu neuen Fortschritten [in CRISPR] und Entdeckungen, die mit dieser Technologie ermöglicht werden; jetzt gibt es erste Hinweise darauf, dass CRISPR-Cas9 Heilmittel für schwere Krankheiten wie Krebs und verheerende menschliche Viren wie HIV-1 bieten könnte.“

Der Zug hat den Bahnhof verlassen.

Und nur für den Fall, dass Sie glauben, dass nur die vorsichtigsten und kompetentesten Führungspersönlichkeiten der Genforschungsgemeinschaft sich CRISPR auf eine Meile nähern dürfen, hier ist mehr von technologynetworks.com:

"CRISPR-Cas9-Systeme, Werkzeuge und grundlegende Methodik sind sehr zugänglich als "ready to go"-Toolkits, die jeder mit Laborplatz und einer Idee in die Hand nehmen und mit der Arbeit beginnen kann... Als Antwort auf einen wachsenden Bedarf haben Unternehmen wie Desktop Genetics eine Open-Access-Software entwickelt, um die CRISPR-Experimente und -Analysen zu beschleunigen.“

Mit anderen Worten, jeder kann mal mitmachen und wenn ich dann starke andere Nebenwirkungen bekomme, dann braucht man sich nicht mehr wundern.

Wenn all dies nicht ausreicht, um Ihnen die Gefahren von CRISPR vor Augen zu führen, sollten Sie diese Aussage über die "sicherere" Herstellung menschlicher Immunzellen (T-Zellen) in Betracht ziehen. Von statnews.com (23. Juni 2016):

https://www.statnews.com/2016/06/23/crispr-humans-penn-clinical-trial/

"Das Experiment würde die T-Zellen des Immunsystems erst verändern, nachdem sie einem Patienten entnommen wurden. Das gibt Wissenschaftlern die Möglichkeit, die CRISPR'd-Zellen zu untersuchen, um sicherzustellen, dass nur die drei vorgesehenen Gene, die alle daran beteiligt sind, dass T-Zellen Tumorzellen finden und zerstören, verändert sind. Aber nachdem diese T-Zellen wieder in einen Patienten infundiert wurden, um ein Melanom, Sarkom oder Myelom zu bekämpfen, kann das CRISPR-System die DNA weiterbearbeiten, und das Verfolgen solcher Bearbeitungen wird wie das Verfolgen eines Eisbären in einem Schneesturm.“

Nicht sehr tröstlich. Einmal in Gang gesetzt, kann CRISPR selbst unter den geschütztesten und eingeschränktesten Bedingungen weiterarbeiten und Gene auf unbekannte Weise verschlüsseln.

Wer noch glaubt, Diese Impfstoffe sind gut für uns, der sollte seine grauen Zellen in Wallung bringen.

Der ganze Artikel zu lesen bei Jon Rappoport

https://blog.nomorefakenews.com/2018/03/27/new-crispr-gene-editing-the-extreme-dangers/

5.3 Die Gefahren von Nanopartikeln

Folgend werde ich Ihnen einige Beispiele für die Gefahren von Nanopartikel aufzeigen. Da sich diese bereits in etlichen Kosmetika, Cremes und anderen Dingen steckt, sollen diese Nanopartikel jetzt direkt durch den neuen Impfstoff gespritzt werden.

5.3.1 Nanopartikel: Niedliche kleine Killer von Vlad Georgescu

Zum ersten Mal gelang Klinikern der Nachweis, dass eingeatmete Nanopartikel beim Menschen schwere Schäden in der Lunge auslösen und zum Tod der Patienten führen können. Die Publikation dürfte Umweltmediziner weltweit vor neue Herausforderungen stellen.

Quelle:

https://web.archive.org/web/20091205012114/http://news.doccheck.com:80/de/article/174082-nanopartikel-niedliche-kleine-killer

5.3.2 Spiegel - Umweltbundesamt warnt vor Nanotechnologie

Die winzigen Teilchen stecken in immer mehr Nahrungsmitteln, Kleidung und Kosmetika - jetzt warnt das Umweltbundesamt Verbraucher vor den Risiken der Nanotechnologie: Einige der Partikel könnten zu Gesundheitsschäden führen. Eine Kennzeichnungspflicht für Nanoprodukte gibt es bislang nicht.

Zitat: *"Im Tierversuch seien die Teilchen bis in den Kern von Körperzellen gewandert und hätten dort die Erbinformation geschädigt." oder "Ihre Winzigkeit birgt allerdings auch die Gefahr, dass sie viel eher die natürlichen Barrieren im Körper überwinden - etwa die Blut-Hirn-Schranke.".*

Hört sich das nicht auch für Sie sehr vertrauenswürdig an? ….

Quelle:

https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/gesundheitsrisiko-umweltbundesamt-warnt-vor-nanotechnologie-a-656362.html

5.3.3 mdr - Nanopartikel können Krebs auslösen

Nanopartikel – sie machen unser Zähne strahlend, Autolack und Schokolade glänzend, imprägnieren unsere Outdoorsachen und lassen den Instantkaffee rieseln. Und sie können unsere Zellen durchstoßen und Krebs auslösen.

Quelle:

https://www.mdr.de/wissen/mensch-alltag/krebs-durch-nanopartikel-102.html

5.3.4 Impfstoffe mit Nanopartikeln kontaminiert

Unbekannt dürfte den meisten Bürgern sein, dass heutige Impfstoffe bereits mit Nanopartikeln kontaminiert sind, wie stichprobenartige Untersuchungen ergaben:

„Neue Untersuchungen zur Qualitätskontrolle von Impfstoffen: Mikro- und Nanokontamination"

Quelle:

http://medcraveonline.com/IJVV/IJVV-04-00072.pdf?fbclid=IwAR3dF2bV0HGuwdwgZ0YOmhz4LZfXODyfRlPbiDA1H7ypjoszmCiyRQ0Qxj0

5.3.5 Gene Drive Files (Skandal)

Noch brisanter dürfte im Zusammenhang mit RNA-und Nano-Impfstoffen der Hinweis auf die Gene Drive Files sein, die die Heinrich-Böll-Stiftung vor etwa 2,5 Jahren aufdeckte. Diese belegen, dass die Bill and Melinda Gates Foundation eine PR-Firma damit beauftragt hat, heimlich einen wichtigen UN-Prozess zum Thema Synthetische Biologie zu unterwandern (https://www.boell.de/de/die-gene-drive-files?fbclid=IwAR1IRHFVQkcOtAbsojYFctGJL99NrdM9wCkHe7z39Axo1D1NMV6Q-OEOewQ).

Obwohl dies alles bekannt ist, kommt Christian Drosten (Berliner Charite) mit folgenden Worten daher „Genbasierte Impfstoffe haben Potential" (https://www.ndr.de/nachrichten/info/26-Coronavirus-Update-Genbasierte-Impfstoffe-haben-Potential,podcastcoronavirus170.html).

5.3.6 HELMHOLTZ Zentrum – Impfen ohne Spritze per Nanopartikel

Das HELMHOLTZ Zentrum für Infektionsforschung ist seit Jahren schon an einem anderen Schritt dran. Impfen ohne Spritze per Nanopartikel (https://www.helmholtz-hzi.de/de/aktuelles/thema/impfen-mit-nanopartikeln/) durch Cremes auf der Haut oder einem Nasenspray.

Zitat: „Die Nanopartikel dringen über die Haarfollikel in die Haut ein und lösen im Körper eine Immunreaktion aus", sagt Hanzey Yasar vom HIPS. „Ein solcher Impfstoff wäre sehr einfach zu verabreichen und würde sicherlich von der Bevölkerung gut angenommen werden."

5.3.7 Starke Zerstörungskraft von Zellen durch Nanopartikel

Dr. Stefan Lanka (Molekularbiologe und Virologe) schrieb bereits vor über 10 Jahren, über den Schweinegrippenimpfstoff, als dieser auf den Markt kommen sollte folgendes:

"Die starke Zerstörungskraft von Zellen durch Nanopartikel, wie z.B. die sog. „Hilfssubstanz" (Adjuvans) MF59 im Grippeimpfstoff für ältere Menschen, beruht auf der bekannten Tatsache, dass

der Transport zwischen Zellen in Organen und Geweben mit Partikeln in dieser Größenordnung abläuft und die Zelle nicht zwischen „fremd" und „eigen" unterscheiden kann. Durch das Eindringen der Nanopartikel in die Zellhüllen werden diese beschädigt und die Zellen zerstört.

Dadurch, dass diese Nanopartikel auch im Körper sehr stabil sind, wird erreicht, dass für längere Zeit Zellen im Körper zerstört werden und dieser mit der Bildung von Globulinen als Dichtsubstanz der Zellen reagiert und dieser Anstieg der Globulin-Konzentration von Impfern wider besseres Wissen als Antikörper und als Schutz vor frei erfundenen Erregern behauptet werden. Wenn Globuline in größerer Konzentration vorhanden sind, ist deren Bindung an alle möglichen Eiweiße nachweisbar."

6 Bill Gates und seine Machenschaften mit der WHO, GAVI und Co.

Besonders durch die Corona-Virus Hysterie, ist Bill Gates immer mehr in den Fokus gerückt. Dies führte dazu, dass immer mehr Menschen erleben durften, wie kriminell dieser Mann ist, welche korrupten Verbindungen er aufweist und was seine Ziele sind. Nicht nur, dass er maßgeblich daran beteiligt war, dass Menschen starben, oder stark erkrankten (durch seine Impfungen), sind seine Ziele und Visionen mehr als nur menschenverachtend.

6.1 Bill Gates tötete und schädigte Menschen in Afrika und Indien

Gestern (7. April 2020) griff Robert F. Kennedy Jr., der Neffe des ehemaligen Präsidenten John F. Kennedy, auf die sozialen Medien zurück und teilte eine ausführliche Botschaft über den Milliardär Bill Gates und seine "Besessenheit" von Impfstoffen mit. Hier ist, was er sagte:

"Impfstoffe sind für Bill Gates eine strategische Philanthropie, die seine vielen mit Impfstoffen verbundenen Geschäfte (einschließlich Microsofts Ehrgeiz, ein globales Vac-ID-Unternehmen zu kontrollieren) nährt und ihm die diktatorische Kontrolle über die globale Gesundheitspolitik gibt – die Speerspitze des Neoimperialismus der Konzerne. Seine Besessenheit von Impfstoffen scheint von der messianischen Überzeugung genährt zu werden, dass er dazu bestimmt ist, die Welt mit Technologie zu retten, und von einer gottähnlichen Bereitschaft, mit dem Leben geringerer Menschen zu experimentieren.

...

Im Jahr 2014 finanzierte die Gates-Stiftung Tests von experimentellen HPV-Impfstoffen, die von GSK und Merck entwickelt wurden, an 23.000 jungen Mädchen in abgelegenen indischen Provinzen. Ungefähr 1.200 litten unter schweren Nebenwirkungen, darunter Autoimmun- und Fruchtbarkeitsstörungen. Sieben starben. Untersuchungen der indischen Regierung werfen den von Gates finanzierten Forschern weitreichende ethische Verstöße vor: Druck auf gefährdete Mädchen aus den Dörfern, Schikanierung der Eltern, Fälschung von Einverständniserklärungen und Verweigerung der medizinischen Versorgung der Verletzten Mädchen. Der Fall befindet sich jetzt vor dem Obersten Gerichtshof des Landes.

https://childrenshealthdefense.org/news/government-corruption/gates-globalist-vaccine-agenda-a-win-win-for-pharma-and-mandatory-vaccination/

Dieser Artikel von Robert F. Kennedy Jr.

Für die es auf Deutsch hören wollen. Hier ein Video übersetzt von Robert Stein, der ganze Artikel. Bedenkt, im Artikel sind alle Quellen angegeben. Es ist der absolute Hammer unfassbar KRANK!

https://www.youtube.com/watch?v=YAr1siOY7JY&t=7s (Die globale Impfagenda von Bill Gates - Robert F. Kennedy Jr.)

6.2 Bill Gates der heimliche Chef der WHO

Dazu empfehle ich einerseits die Doku, Die WHO – Im Griff der Lobbyisten von ARTE

https://www.arte.tv/de/videos/061650-000-A/die-who-im-griff-der-lobbyisten/

Beschreibung:

Kaum eine Organisation auf der Welt hat eine wichtigere Aufgabe als die Weltgesundheitsorganisation (WHO). Sie soll sich um die Gesundheit der Menschen kümmern und sie vor Krankheit schützen. Kritiker werfen der WHO jedoch vor, oft zugunsten der Wirtschaft und weniger zum Wohl der Menschheit zu handeln. Ist die Kritik berechtigt?

Wenn eine Epidemie droht, sich ein gefährliches Virus ausbreitet oder die Grippewelle rollt, ist die Weltgesundheitsorganisation (WHO) gefragt. Ihre Erfolge sind unbestritten, denn allein ihre Impfprogramme retten Millionen Menschen das Leben. Doch immer wieder versagt die Behörde auch – zum Beispiel während der Ebola-Krise. Mehr als 11.000 Menschen sind am Ebola-Virus gestorben. Die WHO nahm die Warnungen zunächst nicht ernst und reagierte zu langsam. Das sieht die Behörde inzwischen selbst so. Doch hat man aus Ebola gelernt? Auch bei der Bekämpfung von Tuberkulose werfen die Empfehlungen der WHO Fragen auf. Gleiches gilt für die Risikobewertung des Unkrautvernichtungsmittels Glyphosat, das als „wahrscheinlich nicht krebserregend" eingestuft wird. Problematisch ist auch die Haltung beim Thema Atomkraft. Durch einen Vertrag zwischen der WHO und der Internationalen Atomenergiebehörde ist die WHO offensichtlich gezwungen, die Erforschung der gesundheitlichen Folgen mit den Interessen der Atomindustrie abzustimmen. Viele Gesundheitsexperten fordern eine grundlegende Reform. Insbesondere die Finanzierung der WHO sei ein Problem, denn der wachsende Anteil von privaten Spendern gefährde die Unabhängigkeit. Einer der größten Geldgeber ist die Bill & Melinda Gates Foundation. Mit breit angelegten Impfkampagnen haben die Stifter einiges für die Gesundheit der Menschen bewirkt, doch mit ihren Spenden nehmen sie auch starken Einfluss auf die Ausrichtung der Weltgesundheitsorganisation. Die WHO, so Kritiker, hänge mittlerweile am Tropf der Gates-Stiftung. Was ist dran an dem Vorwurf? Die Autorinnen Jutta Pinzler und Tatjana Mischke haben mit Kritikern und Befürwortern der WHO-Politik gesprochen, sie führten Interviews mit Stiftern und mit den Menschen in Afrika, Südamerika und Europa, die direkt von den Genfer Entscheidungen betroffen sind.

auch ein Artikel aus der ZEIT

WHO: Der heimliche WHO-Chef heißt Bill Gates

https://www.zeit.de/wissen/gesundheit/2017-03/who-unabhaengigkeit-bill-gates-film

Unabhängigkeit der Weltgesundheitsorganisation gefährdet - Was gesund ist, bestimmt Bill Gates (Archiv)

https://www.deutschlandfunkkultur.de/unabhaengigkeit-der-weltgesundheitsorganisation-gefaehrdet.976.de.html?dram:article_id=423076

6.3 Bill Gates möchte Zwangsimpfungen und Biosensoren

Bill Gates auf Reddit: "Schließlich werden wir digitale Zertifikate haben, welche zeigen, wer von Corona geheilt ist, wer getestet wurde oder wer geimpft wurde"

Anm: Das erinnert mich an ganz schlimme Zeiten!

Der ganze Thread:
https://www.reddit.com/r/Coronavirus/comments/fksnbf/im_bill_gates_cochair_of_the_bill_melinda_gates/

Proof, dass es wirklich Bill Gates ist:

https://twitter.com/BillGates/status/1240319616980643840

Der Pandemie-Sensor:

https://futurezone.at/science/biosensor-unter-der-haut-soll-pandemien-kuenftig-verhindern/400775348

Bill Gates hat Corona vorhergesehen:

https://www.handelsblatt.com/unternehmen/management/milliardaer-philantrop-biotech-investor-bill-gates-der-mann-der-die-corona-pandemie-voraussagte/25656146.html?ticket=ST-452246-1sEPTpHUW0hRxHKh7GSM-ap4

futurezone.at/science/biosensor-unter-der-haut-soll-pandemien-kuenftig-verhindern/400775348

futurezone TECHNOLOGY NEWS ANMELDEN

B2B Produkte Digital Life Science Meinung Games Apps Start-ups Community MEHR

Biosensor unter der Haut soll Pandemien künftig verhindern

Eine Virusinfektion bleibt oft wochenlang unbemerkt und wird verbreitet. Das soll ein Biosensor in Zukunft ändern.

Die Biotech-Firma Profusa will einen Biosensor unter die Haut injizieren, um eine Corona-Erkrankung schon vorzeitig zu erkennen. Die Forscher hoffen damit, Pandemien künftig zu verhindern. Der Sensor soll bis zu drei Wochen vor den ersten Symptomen eine Infektion erkennen.

Die Firma Lumee Oxygen Platform überwacht mithilfe des Sensors den Sauerstoffgehalt im Gewebe. Diese Daten werden an ein Messgerät gesandt, das über dem Sensor auf der Haut angebracht ist. Dieses wiederum übermittelt die Daten auf das Smartphone oder andere Geräte.

Entwicklung von Algorithmus

Änderungen des Sauerstoffgehalts in der Haut können auf eine Erkrankung hinweisen, obwohl es noch keine Symptome gibt. Ziel der Studie ist es, einen Algorithmus zu entwickeln, der biologische Veränderungen so früh erkennt, dass er präventive Gesundheitsmaßnahmen vorschlagen kann.

Profusa führt die Studie in Kooperation mit dem Non-Profit-Forschungsinsitut RTI International, der Duke University und dem Imperial College London durch. Laut Mashable wird das Einpflanzen des Biosensors von US-Militär (DARPA) finanziert,

https://futurezone.at/science/biosensor-unter-der-haut-soll-pandemien-kuenftig-verhindern/400775348

https://www.miss.at/coronavirus-dieser-biosensor-soll-kuenftig-vor-pandemien-schuetzen/

https://www.msn.com/de-at/nachrichten/wissenschaft/biosensor-unter-der-haut-soll-pandemien-k%C3%BCnftig-verhindern/ar-BB10W17z?li=BBqg6Q5

Ein unsichtbares Tattoo, dass erkennen lässt, ob jemand geimpft wurde

https://healthcare-in-europe.com/de/news/der-impfpass-der-zukunft-geht-unter-die-haut.html

Der Impfpass der Zukunft geht unter die Haut

Künftig trägt man seinen Impfpass unter der Haut - zumindest, wenn es nach Forschern des Massachusetts Institute of Technology (MIT) gesponsort von Bill & Melinda Gates Stiftung

6.4 Bill Gates - Ohne Impfungen keine Normalität mehr

Bill Gates behauptet, dass die Dinge erst wieder normal werden, wenn alle geimpft seien.

https://mobile.twitter.com/risetoflyy/status/1247187653457477638

6.5 ID2020 Alliance: Der Weg in die volle Kontrolle

Eine gute Zusammenfassung über die Ziele von Bill Gates hat der Autor des folgendem Artikel geschrieben

Bill Gates wird Mikrochip-Implantate verwenden, um das Coronavirus zu bekämpfen

https://biohackinfo.com/news-bill-gates-id2020-vaccine-implant-covid-19-digital-certificates/

folgend ein etwas gekürzter Artikel auf Deutsch

https://www.freiewelt.net/nachricht/bill-gates-mikrochip-implantate-gegen-coronavirus-10080827/

Bill Gates hat wieder ein Interview gegeben. Seine Visionen die er mit aller Kraft einführen will, sind mehr als nur beängstigend.

Gates sagte dem Moderator Anthony Mason, dass Massenversammlungen im Zeitalter des Coronavirus möglicherweise verboten werden müssten, wenn und solange kein breit angelegtes Impfprogramm durchgeführt wird.

"Wie sieht eine 'Öffnung' aus", fragte Gates rhetorisch, bevor er das gesamte soziale und kulturelle Gefüge der Vereinigten Staaten auf einen Schlag grundlegend veränderte. "Welche Aktivitäten, wie z.B. Schulen, haben einen solchen Nutzen und können so durchgeführt werden, dass das Risiko einer Übertragung sehr gering ist, und welche Aktivitäten, wie z.B. Massenversammlungen, sind vielleicht in gewissem Sinne eher optional. Solange Sie also nicht umfassend geimpft sind, kommen diese [Aktivitäten] möglicherweise überhaupt nicht mehr zurück" Das Interview kann hier in seiner Gesamtheit betrachtet werden: https://www.cbsnews.com/video/extended-interview-bill-gates-on-coronavirus-pandemic/

Ein kurzer Ausschnitt, wo er dieses Äußert ist hier aus dem Interview zu sehen:

https://twitter.com/NewsAlternative/status/1246337502161416192?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1246337502161416192&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.strategic-culture.org%2Fnews%2F2020%2F04%2F08%2Fbill-gates-crosses-digital-rubicon-says-mass-gatherings-may-not-return-without-global-vaccine%2F

6.6 Bill Gates und seine Forschung für den Unfruchtbarkeitschip (MIT)

https://www.bbc.com/news/technology-28193720

Ein Artikel aus 2014, gibt deutlich aktuellere, aber da BBC absolut Mainstream ist, kann man diesen jedem an die Hand geben

Verhütungs-Chip "Fernbedienung" verfügbar "bis 2018"

in Massachusetts wurde ein empfängnisverhütender Computerchip entwickelt, der ferngesteuert werden kann.

Der Chip wird unter die Haut einer Frau implantiert und setzt eine kleine Dosis Levonorgestrel, ein Hormon, frei.

Dies geschieht 16 Jahre lang täglich, kann jedoch jederzeit mit einer drahtlosen Fernbedienung gestoppt werden.

Das Projekt wurde von Bill Gates unterstützt und wird nächstes Jahr in den USA für vorklinische Tests eingereicht - und möglicherweise bis 2018 in den Handel kommen.

Das Gerät misst 20 mm x 20 mm x 7 mm und wird "zu wettbewerbsfähigen Preisen" angeboten, so die Entwickler.

Hier der Link zum Spektrum vom MIT selbst.

https://spectrum.mit.edu/continuum/birth-control-via-remote-control/

6.7 Bill Gates: Reisen und „Leben“ nur mit Impfschutz

Bill Gates will nur noch geimpfte oder positiv getestete (Antikörper) reisen lassen.

https://youtu.be/FLpGEYIi5Lg (Coronavirus: Bill Gates lässt die Katze aus dem Sack ⛔ Daumen hoch, wenn du dagegen bist)

Covid-19: Bill Gates über das Virus: "Es gibt einige Dinge, wie Geschäftsreisen, die nie wiederkommen" im STERN

https://www.stern.de/wirtschaft/news/bill-gates-erklaert--wie-sich-die-gesellschaft-in-der-pandemie-fuer-immer-veraendern-wird-9223826.html

6.8 Bill Gates: 7 Milliarden Menschen werden wir IMPFEN!

Ab Minute 4:15: Bill Gates im deutschen Staatsfunk: „Wir werden den Impfstoff sieben Milliarden Menschen verabreichen“. Wieder eine “Verschwörungstheorie“ die ich auf meinem Zettel abhacken kann.

Zusatz: auf die Frage, ob wir erst wieder zurückkönnen, also die Maßnahmen lockern, wenn es einen Impfstoff gibt, antworte Gates, wir können erst wieder zurück zur Normalität, wenn der Impfstoff existiert oder ein „Wundermittel“ gefunden wurde

Ihm sind auch die geschädigten egal!

Das alles in der Primetime des deutschen Fernsehens. Alles ohne kritische Nachfrage des Moderators.

https://www.youtube.com/watch?v=083VjebhzgI&feature=youtu.be&fbclid=IwAR0UdItmvAsWPg9Zwo1cOPUucOS-om4gs6Q0q6wyFT2FhNIk8r3gTJg2fAk (Tagesthemen

Bill Gates fordert Corona-Impfung für die ganze Welt

https://www.bild.de/news/inland/news-inland/coronavirus-news-liveticker-usa-fuerchtet-ausbreitung-der-pandemie-in-deutschland-ruecklaeufig-69855062.bild.html#la69873908

6.9 Bill Gates und sein Team möchte keine genesenen Menschen!

In einem kürzlich erschienen, offenherzigen Interview hat Bill Gates dargelegt, dass er und seine Kollegen, ungeachtet der vergleichsweise geringen Bedrohung durch das Coronavirus, „eine große Zahl Genesener“, also Menschen, die eine natürliche Immunität erworben haben, „nicht wünschen“. Stattdessen hofften sie darauf, dass wir auf Impfstoffe und antivirale Medikamente angewiesen sein werden. Schockierenderweise schlägt Gates auch vor, man solle die Leute mit einem digitalen Ausweis ausstatten, der ihren Impfstatus anzeigt, und dass es Menschen ohne diesen „digitalen Immunitätsbeweis“ nicht gestattet sein sollte zu reisen... Dieser Ansatz verhieße einen Riesenreibach für Impfstoffproduzenten.

Wann werden diesem IRREN endlich die Handschellen angelegt!!!!!!!! Wie offensichtlich kriminell muss man noch sein?

https://www.rubikon.news/artikel/hinter-den-kulissen

6.10 Bill Gates und seine Beziehungen zum RKI und Berliner Charité und Pädophilen

Was verschweigt uns die Regierung? So heißt der Artikel aus dem Rubikon

https://www.rubikon.news/artikel/was-verschweigt-uns-die-regierung

Lesenswert!

Trotz Verurteilung zum Sexualstraftäter mit Minderjährigen traf sich Bill Gates viele Male mit Jeffrey Epstein.

Im Gegensatz zu vielen anderen begann Mr. Gates die Beziehung zu Epstein, nachdem er wegen Sexualverbrechen verurteilt worden war.

Mr. Gates, der Mitbegründer von Microsoft, dessen Vermögen von über 100 Milliarden Dollar die größte Wohltätigkeitsorganisation der Welt gestiftet hat, hat sein Bestes getan, um seine Verbindungen zu Mr. Epstein zu minimieren. “Ich hatte keine Geschäftsbeziehung oder Freundschaft mit ihm”, sagte er dem Wall Street Journal letzten Monat.

Tatsächlich traf sich Mr. Gates ab 2011 bei zahlreichen Gelegenheiten mit Mr. Epstein – darunter mindestens dreimal in Mr. Epsteins palastartigem Stadthaus in Manhattan und mindestens einmal bis spät in die Nacht, wie aus Interviews mit mehr als einem Dutzend Personen hervorgeht, die mit der Beziehung vertraut sind, sowie aus Dokumenten, die von der New York Times rezensiert wurden.

Mitarbeiter von Mr. Gates’ Stiftung statteten auch Mr. Epsteins Herrenhaus mehrere Besuche ab. Und Mr. Epstein sprach mit der Bill and Melinda Gates Foundation und JPMorgan Chase über einen vorgeschlagenen Multimilliarden-Dollar-Wohltätigkeitsfonds – eine Vereinbarung, die das Potenzial hatte, enorme Provisionen für Mr. Epstein zu generieren.

Siehe Quelle:

https://www.nytimes.com/2019/10/12/business/jeffrey-epstein-bill-gates.html

....

Zudem veranlasste Bill Gates gemäß TheNewYorker.com (https://www.newyorker.com/news/news-desk/how-an-elite-university-research-center-concealed-its-relationship-with-jeffrey-epstein) nachweislich Spenden in Millionenhöhe auf Anweisung von Jeffrey Epstein

Neue Dokumente zeigen, dass das MIT Media Lab über Epsteins Status als verurteilter Sexualstraftäter informiert war und dass Epstein Beiträge an das Labor geleistet hat, die weit über den Beträgen liegen, die das MIT öffentlich zugelassen hat.

Im Oktober 2014 erhielt das Media Lab von Bill Gates eine Spende in Höhe von zwei Millionen Dollar. Ito schrieb in einer internen E-Mail: "Dies ist ein 2-Millionen-Dollar-Geschenk von Bill Gates unter der Regie von Jeffrey Epstein." Cohen antwortete: "Für die Aufzeichnung von Geschenken werden wir Jeffreys Namen nicht als Anstoß für dieses Geschenk nennen."

, welcher gemäß TheSun.co.uk (

https://www.thesun.co.uk/news/10414087/ghislaine-maxwell-epstein-mossad-agents-politicians-sex-blackmail/) einen Erpressungsring betrieb, um einflussreiche Persönlichkeiten in die Falle zu locken.

6.11 Bill Gates nimmt Nebenwirkungen durch Impfungen in Kauf

Moderatorin: Keine Angst den Bill Gates ist hier mit einer Lösung, einem neuen Impfstoff gegen Covid 19, der bereits an den Menschen getestet wird

Bill Gates: Die Wirksamkeit von Impfstoffen und älteren Menschen ist immer eine große Herausforderung. Es stellt sich heraus, dass der Grippeimpfstoff bei älteren Menschen nicht so wirksam ist. Wir brauchen ganz klar einen Impfstoff, der in der oberen Altersgruppe wirksam ist, weil sie am meisten gefährdet sind, und zwar so, dass man ihn stärker macht, damit es bei älteren Menschen funktioniert und Sie dennoch keine Nebenwirkungen haben. Sie wissen, wenn eine von 10.000 Nebenwirkungen zeigt, sind das weit mehr als 700.000 Menschen, die darunter leiden werden. Die eigentliche Entscheidung "Okay, wir machen es und geben diesen Impfstoff der ganzen Welt" -die Regierungen müssen einbezogen werden, weil ein gewisses Risiko besteht und Entschädigungszahlungen erforderlich sein werden.

Moderatorin: Er gibt zu, dass es unwirksam war, alten Menschen eine Grippeimpfung zu verabreichen. Deshalb will er den Impfstoff gegen Covid 19 stärker machen, was mehr Nebenwirkungen verursachen könnte. Diese Kosten möchte er auf den Staat abwälzen.

https://www.youtube.com/watch?v=RQ3Bdi0FZeM (Lock Bill Gates Up!)

6.12 Bill Gates finanziert den Spiegel (Interessenskonflikt)

Spiegel Offenlegung:



Falschinformationen werden auf Englisch verbreitet, doch es finden sich auch deutschsprachige Beiträge.

Offenlegung: Die Bill & Melinda Gates Foundation (BMGF) unterstützt das SPIEGEL-Projekt Globale Gesellschaft über drei Jahre mit einer Gesamtsumme von rund 2,3 Mio. Euro. Unter dem Titel Globale Gesellschaft berichten Reporterinnen und Reporter aus Asien, Afrika, Lateinamerika und Europa, die Beiträge erscheinen im Auslandsressort des SPIEGEL.

Die Hetze gegen Gates wird von einer wilden Mischung aus Impfgegnern, Rechtsextremen und

Quelle:

https://www.spiegel.de/thema/globale_gesellschaft/

https://www.spiegel.de/netzwelt/web/corona-krise-verschwoerungstheoretiker-hetzen-gegen-bill-gates-a-0a6cbe14-22a7-40de-a149-8e8c0ddfef1a

folgend der Artikel aus dem Rubikon „Journalismus am Ende“ ist absolute Pflichtlektüre

https://www.rubikon.news/artikel/journalismus-am-ende-2

6.13 Weitere Zusammenfassungen zu den Machenschaften von Bill Gates

KENFM Beiträge zu Bill Gates:

https://www.youtube.com/watch?v=NMxQVAWfsH4 (Tagesdosis 16.4.2020 - BILL heißt Rechnung. GATES bedeutet Pforten)

Mal wieder ein guter Artikel

Quellen befinden sich hier

https://kenfm.de/tagesdosis-16-4-2020-bill-heisst-rechnung-gates-bedeutet-pforten/

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

https://www.youtube.com/watch?v=y6PdC7kuESc&feature=share (Tagesdosis 23.4.2020 - BILL, wie GATES weiter? Impfstoff ist Vertrauen?)

Alle Quellen dazu hier:

https://kenfm.de/tagesdosis-23-4-2020-bill-wie-gates-weiter-impfstoff-ist-vertrauen/

Gute Informationen über Bill Gates

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

Eine sehr gute Zusammenfassung über die korrupte und Menschenverachtende Bill & Melinda Gates Foundation

https://www.youtube.com/watch?v=UOhg7x_QkmA&feature=share (Tagesdosis 24.4.2020 - Die Bill und Melinda-Gates-Stiftung)

weitere Quellen hier:

https://kenfm.de/tagesdosis-24-4-2020-die-bill-und-melinda-gates-stiftung/

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

Robert F. Kennedy Jr. Beiträge zu Bill Gates:

Der COVID-19-Impfstoff-Boosterismus (Förderung) von Gates and Company ignoriert die seit über einem Jahrzehnt bekannten signifikanten Risiken von SARS-Coronavirus-Impfstoffen

Dr. Jerome H. Kim (Generaldirektor des den Vereinten Nationen angegliederten Internationalen Impfstoffinstituts) warnte, dass selbst, wenn Impfstoffhersteller den Prozess angemessen mit Tierversuchen beginnen, "die Impfstoffentwicklung durch eine hohe Misserfolgsrate von oft 93% gekennzeichnet ist.

....

Dr. Kims warnende Worte sind alles andere als theoretisch. Mitte bis Ende der 2000er Jahre unternahmen Wissenschaftler letztlich vergebliche Anstrengungen zur Entwicklung eines Impfstoffs gegen das erste SARS-verwandte Coronavirus (SARS-CoV). Die damaligen Forscher entwickelten vier SARS-CoV-Impfstoffe, die in Tiermodellen getestet wurden, und zwei (2007 und 2008 beschrieben), die dann in Phase I am Menschen erprobt wurden. Vor allem die wenig beruhigenden Ergebnisse der Tierversuche veranlassten eine Gruppe von Forschern zu der Schlussfolgerung, dass "Vorsicht bei der Anwendung eines SARS-CoV-Impfstoffs am Menschen geboten ist"

...

alle geimpften Mäuse, unabhängig von der Art des Impfstoffs oder dem Vorhandensein oder Fehlen von Aluminium-Adjuvans, zeigten einen einzigartigen Lungenschaden, der bei den Kontrollmäusen nicht zu beobachten war

....

der RSV-Impfstoff stimulierte eine unausgewogene Immunantwort, die die Krankheit bei den Impfstoffempfängern bei nachfolgender RSV-Exposition potenzierte und häufig zu Krankenhausaufenthalten und manchmal zum Tod führte.

....

und so weiter, Bill Gates fördert dieses aber stark und will diesen Impfstoff noch beschleunigen und Regularien abkürzen oder außer Kraft setzen, so wie es auch Drosten forderte

https://childrenshealthdefense.org/news/gates-and-companys-covid-19-vaccine-boosterism-ignores-significant-sars-coronavirus-vaccine-risks-known-for-over-a-decade/

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

Robert F. Kennedy Jr. warnt vor einem Völkermord durch die WHO

Jeder, der Bill Gates & WHO verteidigt, muss die Morgensen-Studie (https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/28188123) von 2017 und anderes erklären. (den Negativ-Effekt der Diphtherie-Tetanus-Pertussis (DTP) Impfung). Hier ein Auszug:

Der negative Effekt war besonders stark bei Kindern, die nur DTP und kein OPV erhalten hatten (HR=10,0 (2,61-38,6)). Die Gesamtkindersterblichkeit nach 3 Monaten stieg nach der Einführung dieser Impfstoffe an (HR=2,12 (1,07-4,19)).

SCHLUSSFOLGERUNG: DTP war mit erhöhter Sterblichkeit assoziiert: OPV kann die Wirkung von DTP modifizieren.

Vor 2017 haben weder das HHS noch die WHO die Art von geimpften/ungeimpften (oder Placebo-)Studien durchgeführt, die notwendig sind, um festzustellen, ob der DTP-Impfstoff tatsächlich positive gesundheitliche Ergebnisse erzielt. Die USA und westliche Nationen stellten die DTP in den 1980er Jahren nach Tausenden von Todesfällen und Hirnverletzungen ein.

Deutsche Übersetzung hier klicken (https://uncut-news.ch/2020/04/21/robert-f-kennedy-jr-warnt-vor-einem-voelkermord-durch-die-who/)

Der Post von Robert F. Kennedy Jr. hier klicken (https://www.instagram.com/p/B_NpVuiHJpt/)

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

Der Nächste Hammer (Zusammengefasst)

https://youtu.be/gYIpxGJwqEA (Robert F. Kennedy jr.: „Bill Gates' globalistisch-diktatorische Impf-Agenda" | 22.04.2020 | kla.tv)

ergänzender Artikel mit Quellen dazu Hier auf Kennedy's Seite (https://childrenshealthdefense.org/news/government-corruption/gates-globalist-vaccine-agenda-a-win-win-for-pharma-and-mandatory-vaccination/)

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

Couch Cecil Beiträge zu Bill Gates:

https://www.youtube.com/watch?v=Ydzc--AGw8g (12 - Corona - 3 Jahre noch - Bill Gates wird JEDEN impfen, auch Dich!)

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

7 Der Maskenwahn schützt nicht aber schadet

Nachdem die Politiker alle in der Reihe vorher noch aussagten Masken sind nicht gut, haben diese korrupten Politdarsteller die Maskenpflicht eingeführt. Diese Willkürlichkeit kann und sollte man nicht mehr ertragen. Gesetzeswidrige Maßnahmen, die uns auch noch schädigen. Aber fangen wir einfach mal an.

7.1 Tom Jefferson Cochrane Collaboration Masken haben keinen Nutzen

Angesichts der aktuellen Diskussion um den Trend zu Teilverschleierung kommt eine Metaanalyse eines Teams um den britischen Cochrane-Forscher Tom Jefferson gerade recht - veröffentlicht am 30.03.2020 heißt es dort:

"There was no reduction of influenza-like illness (ILI) cases (Risk Ratio 0.93, 95%CI 0.83 to 1.05) or laboratory-confirmed influenza (Risk Ratio 0.84, 95%CI 0.61-1.17) for masks compared to no masks in the general population, nor in healthcare workers (Risk Ratio 0.37, 95%CI 0.05 to 2.50). There was no difference between surgical masks and N95 respirators: for ILI Risk Ratio 0.83 (95%CI 0.63 to 1.08), for laboratory-confirmed influenza Risk Ratio 1.02 (95%CI 0.73 to 1.43)."

[Es gab keine Verminderung grippaler Infekte […] oder laborbestätigter Influenza-Fälle im Vergleich Masken/keine Masken - weder in der Allgemeinbevölkerung noch bei Beschäftigten im Gesundheitswesen. Es gab keinen Unterschied zwischen chirurgischen OP-Masken und N95 respirators [grob vergleichbar den deutschen FFP2- oder FFP3-Masken] - weder für grippale Infekte, noch für laborbestätigte Influenza].

ES hat also keinen NUTZEN!

Quelle:
https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.03.30.20047217v1.full.pdf

7.2 Team Xiao CDC (US-Seuchenbehörde) Masken haben keinen Nutzen

Bezog sich Jeffersons Metaanalyse auf das Tragen von Masken durch medizinisches Personal, hat diese - noch nicht einmal offiziell erschienene - Metaanalyse der amerikanischen CDC die Effektivität des Tragens von Masken in der Öffentlichkeit als Schutz vor Influenza untersucht und widerlegt: "We did not find evidence that surgical-type face masks are effective in reducing laboratory-confirmed influenza transmission, either when worn by infected persons (source control) or by persons in the general community to reduce their susceptibility."

[Wir fanden keinen Beweis, dass chirurgische Gesichtsmasken zum Verringern der Übertragung einer laborbestätigten Influenza wirksam seien, weder wenn sie von Infizierten, noch wenn sie von der allgemeinen Bevölkerung getragen wurden, um deren Empfänglichkeit zu vermindern.]

Quelle:

https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/26/5/19-0994_article

7.3 Bae 2020 -Masken schützen nicht

Eine weitere Studie hat den Schutzeffekt verschiedener Maskentypen speziell bei SARS-CoV-2 untersucht: SARS-CoV-2-infizierte Patienten husteten die Viren sowohl durch chirurgische, als auch durch Baumwollmasken schlicht hindurch...

Anm: Da es dieses krankmachende Virus nicht gibt, kann selbstverständlich nichts schützen.

Dass die Teil RNA (Strings) per PCR gefunden werden, hat nichts mit einem krankmachendem Virus zu tun, dieses ist sorgfältig im Kapitel 2 und 3 erläutert.

Quelle:

https://annals.org/aim/fullarticle/2764367/effectiveness-surgical-cotton-masks-blocking-sars-cov-2-controlled-comparison

https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/111799/COVID-19-Patienten-husten-Viren-durch-chirurgische-Masken-und-Baumwollmasken-hindurch

7.4 TU München 2005 Masken schaden!

I n einer Doktorarbeit der TU München von 2005 wurden die Auswirkungen beim Tragen u.a. von einfachen Schutzmasken untersucht. Das Fazit ist erschreckend.

Sofort nach Anlegen einer normalen dünnen OP-Maske atmet man viel mehr ausgeatmetes CO2 ein.

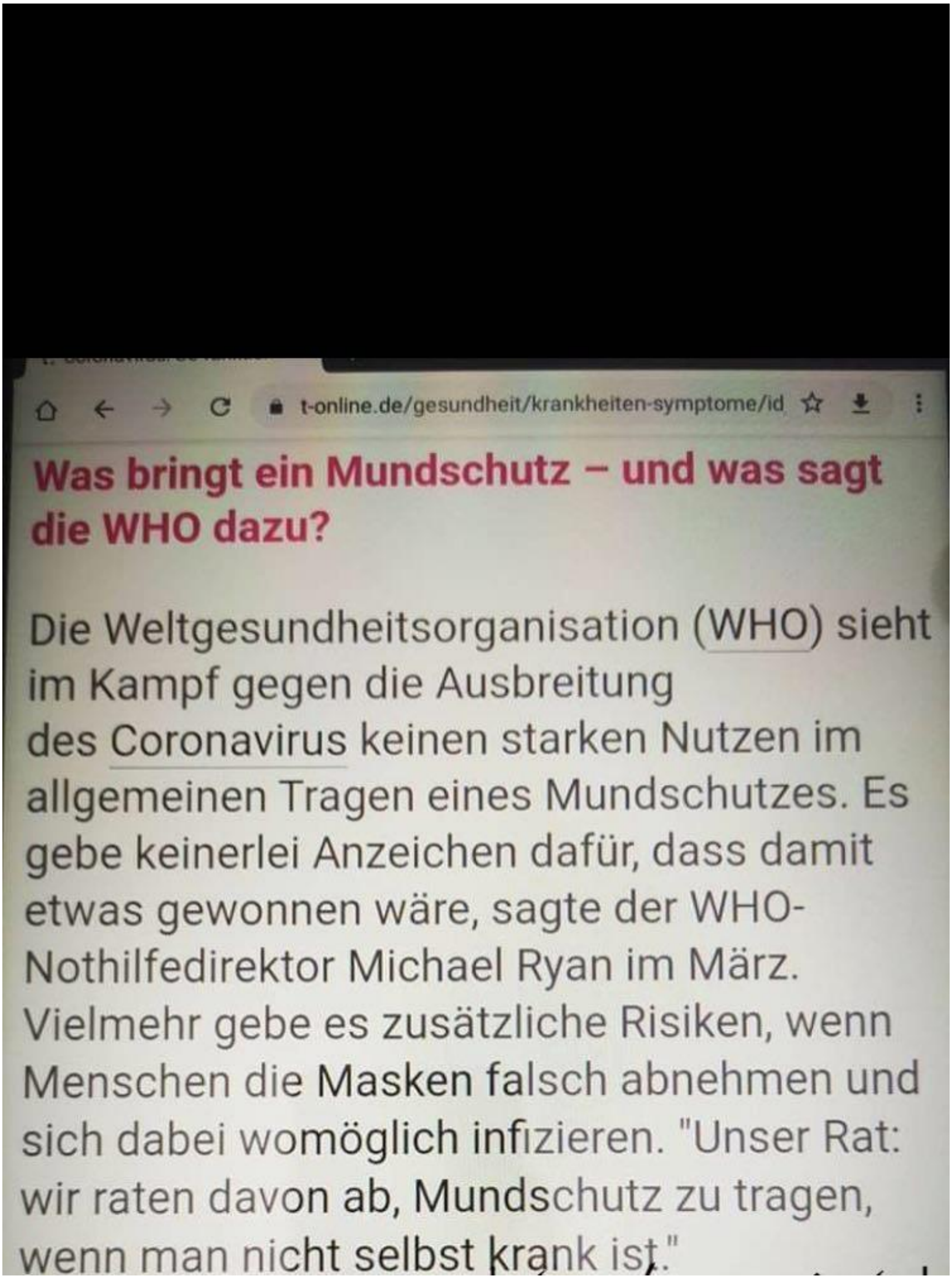
Es kommt zu Müdigkeit, schnellerer Atmung, Herzunregelmäßigkeiten, Konzentrationsschwäche, schlechterer Feinmotorik.

Quelle:

https://mediatum.ub.tum.de/doc/602557/602557.pdf

7.5 WHO sieht keinen Nutzen in Masken

Die Weltgesundheitsorganisation (WHO) sieht im Kampf gegen die Ausbreitung des Coronavirus keinen starken Nutzen im Allgemeinen Tragen eines Mundschutzes. Es gebe keinerlei Anzeichen dafür, dass damit etwas gewonnen wäre, sagte der WHO-Nothilfedirektor Michael Ryan im März. Vielmehr gebe es zusätzliche Risiken, wenn Menschen die Masken falsch abnehmen und sich dabei womöglich infizieren. "Unser Rat: wir raten davon ab, Mundschutz zu tragen, wenn man nicht selbst krank ist."



t-online.de/gesundheit/krankheiten-symptome/id

Was bringt ein Mundschutz – und was sagt die WHO dazu?

Die Weltgesundheitsorganisation (WHO) sieht im Kampf gegen die Ausbreitung des Coronavirus keinen starken Nutzen im allgemeinen Tragen eines Mundschutzes. Es gebe keinerlei Anzeichen dafür, dass damit etwas gewonnen wäre, sagte der WHO-Nothilfedirektor Michael Ryan im März. Vielmehr gebe es zusätzliche Risiken, wenn Menschen die Masken falsch abnehmen und sich dabei womöglich infizieren. "Unser Rat: wir raten davon ab, Mundschutz zu tragen, wenn man nicht selbst krank ist."

Quelle:

https://www.google.de/amp/s/www.t-online.de/gesundheit/krankheiten-symptome/id_87624684/tid_amp/mundschutz-wegen-coronavirus-was-muss-ich-beim-tragen-beachten-faq.html

7.6 Virologe Christian Drosten Berliner Charité (Masken haben keinen Nutzen)

Auch wenn ich Christian Drosten wirklich nicht nennen möchte, da dieser Mann, so viele falsche Entscheidungen getroffen hat und viel Unwahrheiten verbreitet z.B. 2009 Schweinegrippe, möchte ich damit aufzeigen, dass selbst der Berater unserer Bundesregierung aussagt, es gäbe keinen Nutzen für die Masken.

https://www.youtube.com/watch?v=J7Ic_bbRkXQ (Prof. Dr. Christian Drosten - Mit einer Maske ist das Virus nicht aufzuhalten)

7.7 Was sagten Politiker vor der Maulkorbpflicht?



Skepsis im Kanzleramt: Angela Merkel (65) und ihr Amtschef Helge Braun (47) zeigten sich lange unwillig, eine bundesweite Maskenpflicht einzuführen

ginn die Wirkung der Maßnahmen noch gar nicht abschätzen können. (rs.)

WER hat eigentlich WAS WANN zu Masken gesagt?

Berlin – Erst wollte niemand drüber sprechen, dann wollten unsere Spitzenpolitiker sie nicht, jetzt kommt sie überall: die Maskenpflicht! BILD dokumentiert, was wichtige Köpfe noch vor Kurzem über den Mund-Nasen-Schutz gesagt haben ...

Bundeskanzlerin ANGELA MERKEL (65, CDU), 1. APRIL
In einer Kabinettsschalte warnt sie, dass ein möglicher Maskenzwang zu „übermäßiger Sorglosigkeit beim Abstandhalten" zwischen den Menschen führen könnte. Und weiter: Jeder wisse, dass eine Maske schon nach einer halben Stunde so durchfeuchtet sei, dass sie selbst zur „Virenschleuder" werde. AM 15. APRIL empfiehlt Merkel „dringend" das Tragen einer Maske.

LOTHAR WIELER (59), Präsident des Robert Koch-Instituts
Das RKI empfahl zu Beginn der Pandemie den Mundschutz nur für Menschen mit akuten Atemwegserkrankungen. Wieler AM 3. APRIL „Es gibt für diesen Fremdschutz bisher keine wissenschaftlichen Belege. Es erscheint aber plausibel." Seit 14. APRIL empfiehlt das RKI „ein generelles Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung in bestimmten Situationen im öffentlichen Raum".

MALU DREYER (59, SPD), Ministerpräsidentin von Rheinland-Pfalz, 31. MÄRZ
„Wir dürfen nicht suggerieren, dass der einfache Maskenschutz die Lösung des Problems ist. Das wäre das absolut falsche Signal." GESTERN sagte Dreyer: „Masken können ein Beitrag sein, die Ansteckungsgefahr weiter zu drosseln nach dem Motto: Ich schütze dich, du schützt mich."

PROF. CHRISTIAN DROSTEN (48), Virologe an der Berliner Charité, 28. JANUAR
Normale Masken würden nur gegen den häufigen „Griff an Mund und Nase" helfen. Im Gegensatz zu den FFP3-Masken, die während der Sars-Epidemie eingesetzt wurden. „Das waren aber keine normalen Masken, wie man sie in Asien auf der Straße sieht oder bei uns im OP, sondern spezielle Feinpartikel-Masken."

MICHAEL RYAN (55), Nothilfedirektor der Weltgesundheitsorganisation WHO, 30. MÄRZ
Es gebe keinerlei Anzeichen dafür, dass eine Maskenpflicht sinnvoll sei. „Unser Rat: Wir raten davon ab, Mundschutz zu tragen, wenn man nicht selbst krank ist."

BILD WAHLCHECK Baden-Württemberg

t.me/unzensiert

Bild ≡ MENÜ

• **Macht es Sinn, Mundschutz zu tragen**

Spahn: „Ein Mundschutz ist nicht notwendig, weil der Virus gar nicht über den Atem übertragbar ist.“ Bedeutet: Eine Maske bietet keinen zusätzlichen Schutz.

30.01.2020: Spahn in Bild Online gegen Masken: “Spahn: „Ein Mundschutz ist nicht notwendig, weil der Virus gar nicht über den Atem übertragbar ist.“ Bedeutet: Eine Maske bietet keinen zusätzlichen Schutz.” Da hat er noch die Wahrheit gesagt.

Anm: Womit er Recht hatte, es ist nicht über Aerosole übertragbar, siehe Kapitel 2

Quelle:

https://www.bild.de/politik/inland/politik-inland/coronavirus-wollen-sie-die-deutschen-china-rueckkehrer-einsperren-herr-spahn-67654220.bild.html

7.8 Montgomery (Ärztepräsident) hält Maskenpflicht für falsch

In Deutschland wurde eine Maskenpflicht im öffentlichen Nahverkehr und in Einzel-handels-geschäften eingeführt. Der Präsident des Weltärzteverbands, Frank Montgomery, hat dies als „falsch“ und die vorgesehene Verwendung von Schals und Tüchern als „lächerlich“ kritisiert (https://www.aerztezeitung.de/Politik/Montgomery-haelt-Maskenpflicht-fuer-falsch-408844.html). Tatsächlich zeigen Studien

(https://infekt.ch/2020/04/atemschutzmasken-fuer-alle-medienhype-oder-unverzichtbar/),

dass die Verwendung von Masken im Alltag bei gesunden und asymptomatischen Menschen keinen messbaren Nutzen bringt, weshalb der Schweizer Infektiologe Dr. Vernazza von einem „Medienhype“ sprach. Andere Kritiker sprechen von einem Symbol des „erzwungen, öffentlich sichtbaren Gehorsams“ (https://multipolar-magazin.de/artikel/maskenpflicht-gesellschaftliches-klima).

Es zeigt einfach den völligen Irrsinn der Politdarsteller!

8 Behandlungsmethoden bei Covid-19 Patienten führen zum TOD!

Folgend eine Ansammlung von Quellen, die die Problematik ausführen, dass die Maximalmedizin, die vorgegeben wurde, genau das Problem darstellt, warum Menschen sterben!

---------------------------- ---------------------------- ------------------- ---

"Matthias Thöns: Na ja, die Politik hat jetzt eine sehr einseitige Ausrichtung auf die Intensivbehandlung, auf das Kaufen neuer Beatmungsgeräte, auf Ausloben von Intensivbetten. Und wir müssen ja bedenken, dass es sich bei den schwer erkrankten COVID-19-Betroffenen, so nennt man ja die Erkrankung, meistens um hochaltrige, vielfach erkrankte Menschen handelt, 40 Prozent von denen kommen schwerstpflegebedürftig aus Pflegeheimen, und in Italien sind von 2.003 Todesfällen nur drei Patienten ohne schwere Vorerkrankungen gewesen. Also es ist eine Gruppe, die üblicherweise und bislang immer mehr Palliativmedizin bekommen hat als Intensivmedizin, und jetzt wird so eine neue Erkrankung diagnostiziert und da macht man aus diesen ganzen Patienten Intensivpatienten... Also von daher gibt es schon deutliche Hinweise, dass da Geld eine Rolle spielt, und wir wissen ja alle, dass Beatmungsmedizin extrem gut vergütet wird, da wird ein Tag zum

Beispiel über 24 Stunden Beatmung teilweise mit über 20.000 Euro vergütet.

Quelle:

https://www.deutschlandfunk.de/palliativmediziner-zu-covid-19-behandlungen-sehr-falsche.694.de.html?dram:article_id=474488

Video Spiegel TV

https://www.facebook.com/SPIEGEL.TV/posts/3783854131687510

---------------------------- ---------------------------- ------------------- ---

Schweizer Pathologen kommen zum Ergebnis, dass viele der testpositiven Verstorbenen nicht an einer Lungenentzündung erkrankten, sondern eine Störung der Blutgefäße und damit des Sauerstoffaustauschs in der Lunge aufwiesen. Dies könnte erklären, warum die Beatmung von kritischen Covid19-Patienten oftmals nicht wirkungsvoll ist, und warum Patienten mit bestehenden Herz-Kreislauf-Problemen zur Risikogruppe gehören. Tatsächlich hätten alle obduzierten Personen an Bluthochdruck gelitten, ein Großteil sei stark übergewichtig (adipös) gewesen, und zwei Drittel hätten vorgeschädigte Herzkranzgefäße aufgewiesen.

Quelle:

https://www.welt.de/wissenschaft/article207417811/Corona-Tote-In-den-wenigsten-Faellen-eine-Lungenentzuendung.html

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

Beatmung bei Covid19

Weitere Fachleute in Europa und den USA haben sich zur Behandlung von kritischen Covid19-Patienten geäußert und raten dringend von einer invasiven Beatmung (Intubation) ab. Es liege bei Covid19-Patienten kein akutes Lungenversagen (ARDS) vor, sondern ein Sauerstoffmangel.

Quellen:

• WELT: Sterberate bei Beatmungspatienten gibt Rätsel auf (https://www.welt.de/vermischtes/article207221877/Corona-Pandemie-Sterberate-bei-Beatmungspatienten-gibt-Raetsel-auf.html)

• AP: Some doctors moving away from ventilators for virus patients (https://apnews.com/8ccd325c2be9bf454c2128dcb7bd616d)

• Video: Dr. Thomas Voshaar zur Behandlung und Beatmung von Covid19-Patienten (https://www.youtube.com/watch?v=QPlEUAVjxV8)

• Video: New York intensive care doctor on Covid19 as a possible diffusion hypoxemia (https://www.youtube.com/watch?v=NmRlvX3VrAQ)

• Springer-Verlag COVID-19 pneumonia: different respiratory treatments for different phenotypes? (https://link.springer.com/article/10.1007/s00134-020-06033-2)

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

Ärzte in aller Welt stellen fest, dass die invasive Beatmung von Covid-Patienten bestürzend schlechte Erfolgsquoten hat. Ein Klinikarzt rät deshalb zur Zurückhaltung.

Große Aufmerksamkeit hat über Ostern ein Audiobeitrag des Waldershofer Anästhesiologen Dr. Tobias Schindler auf Facebook erlangt. Der leitender Oberarzt am Klinikum Fichtelgebirge arbeitet im Haus Selb, das allein für die Behandlung von Covid 19-Patienten reserviert ist. In dem Beitrag beschreibt Schindler die schlechten Chancen von Beatmungspatienten und schildert überraschend gute Verläufe von betagten Patienten, die sich eine invasive Beatmung verbeten haben. Für ihn

stelle sich die Frage, so Schindler, ob die Behandlungsrichtlinien nicht korrigiert werden müssten. Sie sehen gegenwärtig vor, dass man bei Covid-Patienten den Notfall gar nicht erst abwartet, sondern sie bei schlechten Werten der Sauerstoffsättigung im Blut und bei Atembeschwerden schon in einem frühen Stadium in Narkose versetzt und beatmet.

Quelle:

https://www.frankenpost.de/region/oberfranken/laenderspiegel/Gefahr-durch-das-Beatmungsgeraet;art2388,7210803

---------------------------- ---------------------------- ------------------- ---

„Wir wissen, dass mechanische Beatmung nicht unkritisch ist“, sagt der Experte Eddy Fan vom Klinikum Toronto. „Eine der wichtigsten Erkenntnisse der vergangenen Jahrzehnte ist, dass medizinische Beatmung Lungenverletzungen verschlimmern kann“, erklärt er. „Also müssen wir aufpassen, wie wir sie einsetzen.“

Quelle:

https://www.welt.de/vermischtes/article207221877/Corona-Pandemie-Sterberate-bei-Beatmungspatienten-gibt-Raetsel-auf.html

---------------------------- ---------------------------- ------------------- ---

Laut Lungenfachärzten ist die invasive Beatmung (Intubation) von Covid19-Patienten häufig kontraproduktiv

https://www.doccheck.com/de/detail/articles/26271-covid-19-beatmung-und-dann

und schädigt die Lungen zusätzlich. Die invasive Beatmung bei Covid19 geschieht insbesondere aus Angst vor einer Verbreitung des Virus durch Aerosole (Wie in Kapitel 2 aufgeklärt, gibt es keine Ansteckung durch Aerosole)

https://archive.is/KX5IQ

---------------------------- ---------------------------- ------------------- ---

Aufgrund von Angaben aus China wurden weltweit medizinische Protokolle definiert, die für testpositive Intensivpatienten rasch eine invasive künstliche Beatmung durch Intubation vorsehen. Einerseits gehen die Protokolle davon aus, dass eine schonungs-vollere nicht-invasive Beatmung durch eine Maske zu schwach sei, andererseits besteht vor allem die Befürchtung, das „gefährliche Virus“ könne sich sonst durch Aerosole verbreiten. Bereits im März haben deutsche Mediziner aber darauf aufmerksam gemacht,

https://www.doccheck.com/de/detail/articles/26271-covid-19-beatmung-und-dann

dass die Intubation zu zusätzlichen Lungenschäden führen kann und eine insgesamt schlechte Erfolgsaussicht hat. Inzwischen haben sich auch US-Mediziner gemeldet, die beschreiben, dass die Intubation den Patienten „mehr schade als nütze“.
https://www.youtube.com/watch?v=k9GYTc53r2o

Die Patienten würden oftmals nicht an einem akuten Lungenversagen leiden, sondern eher an einer Art Höhenkrankheit, die durch die künstliche Beatmung mit erhöhtem Druck noch verschlimmert werde. Bereits im Februar meldeten südkoreanische Mediziner
https://www.upi.com/Top_News/World-News/2020/02/14/Oxygen-therapy-working-for-coronavirus-patient-Seoul-says/6651581696794/

hingegen, dass kritische Covid19-Patienten gut auf eine Sauerstofftherapie ohne Beatmungsgerät ansprechen. Der oben genannte US-Mediziner warnt, man müsse den Einsatz der Beatmungsgeräte dringend überdenken, um keine zusätzlichen Schäden zu verursachen.

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

3 Artikel zum massenhaften Tod durch Beatmungsgeräte in New York City:

https://edition.cnn.com/2020/04/22/health/coronavirus-ventilator-patients-die/index.html

(Fast alle Covid-19-Patienten, die in New Yorks größtem Gesundheitssystem beatmet wurden, starben laut Studienergebnissen)

https://www.statnews.com/2020/04/21/coronavirus-analysis-recommends-less-reliance-on-ventilators/

(Neue Analysen empfehlen, sich bei der Behandlung von Coronavirus-Patienten weniger auf Beatmungsgeräte zu verlassen)

https://www.usnews.com/news/health-news/articles/2020-04-22/most-covid-19-patients-placed-on-ventilators-died-new-york-study-shows

(Die meisten COVID-19-Patienten, die auf Beatmungsgeräte gesetzt wurden, starben, wie die New Yorker Studie zeigt)

Auch sind es vor allem Ärzte die immer mehr bekanntgeben, dass die Totenscheine gefälscht werden (https://www.youtube.com/watch?v=V0lIWZpiRU0) oder siehe den Artikel bei Foxnews (39.000$), nur um einen weiteren Covid-19 Fall in der Statistik zu haben, frag dich selbst, warum macht man sowas?

---------------------------- ---------------------------- ------------------- --

9 Menschenfeindliche Gesetzesänderungen durch die Politik

Folgend werde ich einige Gesetze ansprechen, die geändert wurden, bei denen jeder sofort wach werden sollte, denn es sind unsere Rechte, die uns genommen werden, jeder sollte endlich aufstehen und was dagegen tun, sonst wachen wir in einer Diktatur auf!

9.1 Grundrechte offiziell abgeschafft – Berlin wandelt sich amtlich zur Diktatur?

Grundrechte weitreichend eingeschränkt

Mit der Verordnung über das Verbot von Großveranstaltungen vor dem Hintergrund der SARS-CoV-2-Pandemie (Großveranstaltungsverbotsverordnung – GroßveranstVerbV) (https://www.berlin.de/corona/massnahmen/verordnung/grossveranstaltungen-verbot-verordnung-923511.php) hat Berlins regierender Bürgermeister Michael Müller gemeinsam mit Dilek Kalayci, Senatorin für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, nun den feuchten Traum freiheitsfeindlicher Überwachungsfanatiker wahr werden lassen. Unter dem Deckmantel des Infektionsschutzes wurden den Bürgern kurzerhand die Grundrechte entzogen.

Was zunächst noch vergleichsweise harmlos klingt, nämlich das Verbot von Großveranstaltungen, woran viele Bürger sich mittlerweile schon gewöhnt haben, wird mit fortschreitendem Studium der Verordnung immer krasser. In den ersten beiden Paragraphen werden Großveranstaltungen, Theater-, Konzert- und Opernaufführungen bis zum 31. August 2020 verboten – eine Tatsache, die vielen Bürgern bereits bekannt ist. Doch Pragraph 3 der Verordnung schlägt dem Fass den Boden aus:

§ 3 Einschränkung von Grundrechten

Durch diese Verordnung werden die Grundrechte der Freiheit der Person (Artikel 2 Absatz 2 Satz 2 des Grundgesetzes), der Freizügigkeit (Artikel 11 Absatz 1 des Grundgesetzes), die Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 des Grundgesetzes) und der Versammlungsfreiheit (Artikel 8 Absatz 1 des Grundgesetzes) eingeschränkt.

Ohne mit der Wimper zu zucken, schafft man in Berlin kurzerhand die Grundrechte der Bürger ab. Und zwar mit Wirkung zum 22. April 2020, wie im Paragraphen 4 bestätigt wird.

Mit der Aushebelung des Artikels 13 Grundgesetz

https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_13.html

können Staatsbedienstete ohne richterlichen Beschluss, etwa bei Oppositionellen, Hausdurchsuchungen vornehmen. Wenn bei Ihnen also demnächst früh‘s um 6 Uhr die Tür eingetreten wird und 10 Beamte Ihre Wohnung stürmen, werden Sie als Antwort auf die Frage nach dem Durchsuchungsbeschluss lediglich ein müdes Lächeln erwarten können.

Freiheit der Person abgeschafft

Doch nicht nur willkürliche Hausdurchsuchungen drohen unliebsamen Zeitgenossen nun in Berlin. Durch die Abschaffung des Artikels 2 Absatz 2 Satz 2 des Grundgesetzes

https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_2.html

ist auch die Freiheit der Person nicht mehr unverletzlich. Was dies bedeutet, muss wohl an dieser Stelle kaum detaillierter beschrieben werden.

9.2 Bayern führt die unendlichkeitshaft ein 2017

In Bayern gibt es künftig eine Haft, die es nirgendwo sonst in Deutschland gibt. Sie heißt hier offiziell, wie in anderen Bundesländern auch, Gewahrsam; auch Vorbeugehaft wird sie genannt. In Wahrheit ist sie Unendlichkeitshaft, sie ist eine Haft ad Infinitum:

In Bayern kann man künftig, ohne dass eine Straftat vorliegt, schon wegen "drohender Gefahr", unbefristet in Haft genommen werden. Da nimmt sich vergleichsweise das schludrige Prozedere, mit dem einst Gustl Mollath in der Psychiatrie festgehalten wurde, schon fast vorbildlich aus.

Ganz schlimm, besonders in der heutigen Situation absoluter Machtmissbrauch.

Quelle:

https://www.sueddeutsche.de/bayern/gefaehrder-gesetz-bayern-fuehrt-die-unendlichkeitshaft-ein-1.3594307

9.3 Dänemark hat Gesetze für Impfzwang (mit Gewalt) und Zensur verabschiedet

Das dänische Parlament hat am Donnerstagabend einstimmig ein Notfall-Coronavirus-Gesetz verabschiedet, dass den Gesundheitsbehörden die Befugnis gibt, mit Unterstützung der Polizei Tests, Quarantäne und Impfungen zu erzwingen. Und wenn Dänemark die Zwangsimpfung mit Durchsetzung durch die Polizei beschließt, dann werden andere Länder sicher folgen.

"Ich war gerührt, als ich sah, wie das ganze Parlament aufstand und dafür stimmte", sagte Gesundheitsminister Magnus Heunicke dem dänischen Staatsrundfunk DR nach der Verabschiedung des Gesetzes. "Es ist an der Zeit, die Parteipolitik beiseite zu legen und gemeinsam zu tun, was nötig ist, um Dänemark sicher durch diese Situation zu bringen." Eine Lüge, denn von 179 Parlamentariern waren nur 95 anwesend, also nur die, welche die Zwangsmaßnahmen wollten. Erinnert an die

Abstimmung im Reichstag über die Notstandsgesetze, die Hitler an die Macht brachte, wo auch ein Großteil der Abgeordneten fehlten.

Jens Elo Rytter, Juraprofessor an der Universität Kopenhagen, sagte, die Maßnahmen seien anders als alles, was in den letzten 75 Jahren verabschiedet wurde: "Es ist sicherlich die extremste Maßnahme seit dem Zweiten Weltkrieg", sagte er der Zeitung Jyllands-Posten. "Es gab einige mächtige Übergriffe (in die Freiheitsrechte) in verschiedenen Terrorpaketen. Aber das geht noch weiter.

Trine Maria Ilsøe, die Gerichtskorrespondentin der DR, sagte, dass dänische Bürger nach dem neuen Gesetz strafrechtlich verfolgt werden könnten, wenn sie sich weigerten, den Forderungen der Gesundheits- Behörden nachzukommen. "Das bedeutet, dass Sie zu einer Strafe verurteilt werden könnten, wenn Sie sich beispielsweise weigern, sich auf das Coronavirus testen zu lassen", sagte sie.

Wie viele Menschen sind in Dänemark am Coronavirus gestorben? NULL!!!

Das ist jetzt nicht mehr lustig und ich bin wirklich schockiert, was gerade hier abgeht und ich sage euch, wenn ihr nicht langsam aufwacht, dann haben wir bald Zustände, die an ganz finstere Zeiten erinnern.

In der Saison 2017/2018 sind durch die Influenza schätzungsweise 25'100 Menschen in Deutschland gestorben, wie das Robert-Koch-Institut (RKI) in Berlin mitteilte. Bis heute wegen Coronavirus 17 Sterbefälle.

Und hier die offiziellen Zahlen der CDC für die USA: 2019 sind 22'000 Menschen an der saisonalen Grippe gestorben und 36 Millionen wurden infiziert - Stand Samstag den 14. März: Coronavirus – 50 Tote und 2'340 Infizierte.

Muss ich noch mehr drüber sagen, wie völlig unverhältnismäßig und unbegründet das Stilllegen ganzer Länder und dieses Gesetz zur Zwangsimpfung wegen Corona ist??? Als Schutz vor was???

Es geht hier nicht um ein Virus, es geht um völlig andere Sachen, das muss doch langsam jeder gesehen und verstanden haben

Quelle:

https://www.fr.de/politik/coronavirus-sars-cov-2-daenemark-notfalls-militaer-13598503.html

----------------------------- ----------------------------- ------------------- ---

Das dänische Parlament hat am 2. April ein neues Gesetz erlassen, dass die Publikation von Informationen zu Covid-19, die nicht den Vorgaben der Regierung entsprechen, verbietet und die Löschung von Internetseiten sowie die Bestrafung oder Inhaftierung von Autoren ermöglicht. Einige Kommentatoren haben sich daraufhin sofort zurückgezogen.

Quelle: https://newsvoice.se/2020/04/danmark-forbjuder-corona-policy/

9.4 Coronoia - Jens Spahns persönliches Ermächtigungsgesetz

Die Bundesregierung hat heimlich neue Gesetze verabschiedet. Die massiv in die Grundrechte eingreifen. Besonders der Part mit dem Herabsetzen der Richtlinien für Arzneimittel und Impfungen macht mir extreme Sorgen.

Alle Gesetze die darunter fallen wurden hier zusammengefasst:

Einige Beispiele

- "Epidemische Lage nationaler Tragweite" - die Bundesländer? Entmachtet!
- Das Recht auf körperliche Unversehrtheit? Eingeschränkt!
- Das Recht auf Freizügigkeit? Aufgehoben!
- Sicherheit von Arzneimitteln und Impfstoffen? Nicht so wichtig!
- Recht auf informationelle Selbstbestimmung? Aufgehoben!
- Datenschutz? Der Polizei doch egal... - update 07.04.
- Wissenschaftlicher Dienst des Bundestages: Ermächtigungen 'erheblich problematisch' - update 13.04.
- Was sagen weitere Verfassungsrechtler dazu? "Das stinkt rechtlich zum Himmel"

Wer nicht langsam versteht, was hier gespielt wird, der will auch nicht frei Leben!

Quelle:

https://impf-info.de/82-coronoia/321-spahns_ermaechtigungsgesetz.html

9.5 Coronoia - Drostens faschistoide Fantasien von 1984

In seinem Coronoia-update vom 03.04.2020 beschäftigt sich Christian Drosten mit einer britischen Konzept-Studie zu einer Smartphone-App, die sich nicht zufällig an chinesischen Vorbildern orientiert... .

Zur Erinnerung: schon Bundesermächtigungsminister Spahn hatte für die Verschärfung des Infektionsschutzgesetzes die Möglichkeit vorgesehen, Orts- und Bewegungsdaten von Smartphone-Nutzern staatlich zur Pandemie-Bekämpfung einzusetzen - diese Pläne wurden nach dem entsetzten Aufschrei aller deutschen Datenschutzbeauftragten und dem Einspruch der Bundesjustizministerin (vorerst...) auf Eis gelegt.

Datenschutz wird es nicht mehr geben.

Quelle:

https://impf-info.de/82-coronoia/323-coronoia_drostens_1984.html

9.6 Masken- und Reservierungspflicht in Bus und Bahn:

Freies Reisen war gestern nun soll die totale Kontrolle auch in der Bahn kommen. Der Herr Minister hätte gern generelle Reservierungen. Somit ist der Überwachung Tür und Tor geöffnet.

Quelle:

https://www.rnd.de/politik/maskenpflicht-in-bus-und-bahn-bundesverkehrsminister-scheuer-spricht-sich-fur-regelung-im-offentlichen-fernverkehr-aus-VP5QBZUHVO2DXKJLNRRWHNQ2SI.html

9.7 Schluss mit dem notstands-Regime

Rubikon-Herausgeber Jens Wernicke zieht gegen den Notstand der Republik vor Gericht und fordert: „Aufklärung jetzt!“

Quelle:

https://www.rubikon.news/artikel/schluss-mit-dem-notstands-regime

9.8 Hört auf über Corona zu streiten - Denn im Schatten von Corona geschieht Ungeheuerliches

Dies ist eine sehr gute Analyse und Zusammenfassung dessen, was hier gerade abgeht. Unsere Rechte werden mit Füßen getreten uns unserer Rechte beraubt, dass alles mit gefälschten Daten!

Quelle:

https://kenfm.de/tagesdosis-25-4-2020-hoert-auf-ueber-corona-zu-streiten-denn-im-schatten-von-corona-geschieht-ungeheuerliches/

9.9 Koalition plant nächstes Gesetzespaket „Massentests“

„Negative Testbefunde melden

Im Einzelnen müssen Labore und Ärzte den Gesundheitsämtern künftig nicht mehr nur Verdachtsfälle einer Infektion, bestätigte Fälle und Todesfälle im Zusammenhang mit Covid-19 melden, sondern auch negative Laborbefunde von Tests und wieder genesene Fälle.

"Durch diese Meldung kann der öffentliche Gesundheitsdienst künftig in die Lage versetzt werden, den Verlauf der Covid-19-Pandemie in der Bundesrepublik besser einzuschätzen", heißt es im Gesetzentwurf.

Bald Massentests?

Auch die Grundlage für Massentests soll durch das Gesetzespaket geschaffen werden: Die gesetzlichen Krankenkassen müssten dadurch - anders als bisher - auch die Kosten für symptomunabhängige Tests übernehmen.

Momentan können die Labore in Deutschland laut Robert Koch-Institut rund 730.000 der Standard-Stäbchentests pro Woche durchführen. In der Gesetzesvorlage ist nun die Rede von möglichen viereinhalb Millionen zusätzlichen Tests pro Woche."

Quelle:

https://www.tagesschau.de/inland/corona-gesetzespaket-101.html

https://www.n-tv.de/politik/GroKo-will-Massentests-und-baut-auf-Tieraerzte-article21729609.html

10 Länder ohne Lockdown Maßnahmen haben keine Probleme

Nicht nur das Model **Schweden** (https://www.telegraph.co.uk/news/2020/04/03/coronavirus-swedish-experiment-could-prove-britain-wrong/) zeigt, dass man kein ausgelastetes Gesundheitssystem hat, wenn man die völlig verrückten Maßnahmen nicht übernimmt. Sondern auch Japan (https://www.japantimes.co.jp/news/2020/03/20/national/coronavirus-explosion-expected-japan/) oder Südkorea zeigen es.

in Schweden entstand die Übersterblichkeit hauptsächlich in Pflegeheimen, die man nicht gut genug geschützt habe, wie der Chefepidemiologe erklärte (https://www.washingtontimes.com/news/2020/apr/15/sweden-coronavirus-rates-easing-despite-loose-rule/). *Vermutlich ebenfalls an den Behandlungen „Maximalmedizin" zu Grunde gegangen und nicht an einem nicht nachgewiesenem krankmachenden Covid-19*

Es ist davon auszugehen, dass Covid19 in der schwedischen Gesamtsterblichkeit 2020 nicht sichtbar sein wird. Das schwedische Beispiel zeigt https://www.kleinezeitung.at/international/corona/5802224/Anzeichen-fuer-Entspannung_Schweden-sieht-sich-auf-dem-richtigen-Weg , dass „Lockdowns" medizinisch unnötig oder sogar kontraproduktiv sowie gesellschaftlich und ökonomisch verheerend waren..

Video: Why lockdowns are the wrong policy – Swedish expert Professor Johan Giesecke (https://www.youtube.com/watch?v=bfN2JWifLCY).

Aber auch Weißrussland (https://www.handelsblatt.com/politik/international/pandemie-weissrusslands-praesident-nennt-corona-psychose-und-verbreitet-verschwoerungstheorien/25738376.html?ticket=ST-592675-GLgPa4hSukZ3SoukUd9G-ap5), konnte der ganzen Psychose nichts abgewinnen und lebte Ihr Leben ganz normal weiter ohne irgendwelche Probleme zu bekommen. Infizierte knapp 10.000 gestorben 67 Stand 25.04.2020.

Auch Taiwan (https://www.zeit.de/politik/ausland/2020-04/coronavirus-taiwan-strategie-massnahmen-quarantaene) lebt normal weiter und hat sehr geringe Zahlen! nur 429 infizierte und davon sind 6 Tote gelistet! Stand 25.04.2020.

Also um es kurz zu fassen, Die Länder die diesen Wahnsinn nicht mitgemacht haben, haben überhaupt nicht mehr Probleme als andere. Eine völlige Isolation bringt genau 0, dies zeigt das Beispiel Italien und Spanien. Diese sind in Panik verfallen, haben unheimlich schlechte Gesundheitssystem und andere Probleme.

Wir wissen aus der Medizin, dass Chronische Isolation eines der schlimmsten Faktoren für das Gesundheitliche Wohlbefinden ist.

Einsamkeit ist die Todesursache Nr.1

Prof. Dr. med. Dr. phil. Manfred Spitzer (ist ein deutscher Neurowissenschaftler und Psychiater. Er ist Professor für Psychiatrie an der Universität Ulm, seit 1998 ist er ärztlicher Direktor der

Psychiatrischen Universitätsklinik in Ulm, an der er auch die Gesamtleitung des 2004 dort eröffneten Transferzentrums für Neurowissenschaften und Lernen (ZNL) innehat, das sich vor allem mit Neurodidaktik beschäftigt.)

https://www.youtube.com/watch?v=jpv0rXket2E

"EINSAMKEIT TUT WEH, SIE IST ANSTECKEND UND TÖDLICH"

https://www.mdr.de/wissen/einsamkeit-ein-gefaehrliches-gefuehl-100.html

11 Weitere interessante Fakten und Aussagen

11.1 Dr. Shiva Ayyadurai Biochemiker am MIT

Dr. Shiva eine unfassbare Reputation, siehe z.B. Wikipedia

Der indisch-amerikanische Systembiologe ist Massachusetts Institute of Technology (MIT)-Absolvent mit vier Ingenieursabschlüssen.

Ayyadurai studierte am Massachusetts Institute of Technology (MIT) und erhielt einen Bachelor in Elektrotechnik und Informatik sowie zwei Master in Informationsvisualisierung bzw. Maschinenbau. Er promovierte in Bioengineering im Bereich Systembiologie. 2007 wurde ihm ein Fulbright-Stipendium zugesprochen, um die Integration der traditionellen indischen Siddha-Medizin in die moderne Systembiologie zu untersuchen.

Und so weiter….



Dr. Shiva Ayyadurai, Biochemiker beim MIT, sieht es dystopisch:

Übersetzung: "Als Doktor der Biotechnik beim Massachusetts Institute of Technology (MIT), der fast täglich das Immunsystem studiert & erforscht, wird die Angstmache vor dem # Coronavirus durch den Deep State als einer der größten Betrugsfälle in die Geschichte eingehen, womit man die Volkswirtschaften manipuliert, abweichende Meinungen unterdrückt und ZWANGS-Medizin vorantreibt!"

https://twitter.com/va_shiva/status/1237036487151177728

folgend ein Interview zur Corona-Lüge

https://www.youtube.com/watch?v=pDsRythHf6E (Coronakrise & Big Pharma (Ausschnitt von DFP: 73 „der fehlende Part)

11.2 120 Experten (bei weitem keine Vollständigkeit) die den Schwindel ansprechen

Hier mal über 120 Experten, darunter mit die renommiertesten und meistzitierten Experten der Welt, dabei ist die Liste nicht mal im Ansatz vollständig. namhafte renommierte Experten, werden einfach ignoriert oder sogar denunziert, das ist lachhaft und erschreckend zugleich.

Liste durchgehen und sich die Videos und Artikel von diesen Leuten anschauen.

Quelle:

http://blauerbote.com/2020/04/19/120-expertenstimmen-zu-corona/

Bevor ich jetzt anfange weitere Artikel oder Videos aufzulisten, lohnt es sich mehr, diese Liste mit den 120 Experten durchzugehen und dann sich die Videos und Artikel von diesen Leuten anzuschauen. Bei bestimmter Nachfrage welches Video sehr geeignet wäre, um ein bestimmtes Thema zu verstehen, kann bei mir nachgefragt werden.

12 Italien und Spanien

Für die beiden Länder bitte ich einfach die Erkenntnisse aus den anderen Informationen hier im Dokument zu entnehmen und zusätzlich alle Informationen auf folgender Webseite

Quelle:

https://swprs.org/covid-19-hinweis-ii/ (Swiss Propaganda Research)

Diese Seite macht eine sehr gute Arbeit, diese wird fast täglich geupdatet.

Das Team hat es sich zu Aufgabe gemacht Informationen zum Thema Corona in das richtige Licht zu rücken. Dort wird ausschließlich mit seriösen Quellen!

13 Schweinegrippe Skandal

Viele Menschen haben es leider noch nicht mitbekommen, daher muss ich es in dieses Dokument nehmen. 2009 wurden die Menschen massiv belogen, es war eines der größten Betrugsgeschichten die es gab.

Dazu möchte ich folgende Artikel und Videos empfehlen, die jedem zeigen, dass der Skandal selbst von den Mainstream-Medien aufgearbeitet wurde.

Wichtige Punkte dazu möchte ich kurz vorher erläutern

- Es gab keine Schweinegrippe Pandemie, dies war inszeniert
- Korrupte Machenschaften WHO und Co. haben dieses Spiel mitgespielt
- Der Impfstoff hat keinen Nutzen hat aber massiv geschadet und zum Tod geführt
- Das Medikament Tamiflu hatte keinen nutzen, dafür starke Nebenwirkung wie Narkolepsie
- Es gab einen „besseren" Impfstoff für die Regierung ohne Giftstoffe
- Virologe Drosten lag damals in allen belangen falsch und Dr. Wodarg in allen Sachen richtig, er hatte damals den Betrug aufgedeckt, während Drosten allen die Impfung empfohlen hat und falsche Todeszahlen postulierte. Heute ist Drosten der Berater der Bundesregierung und Dr. Wodarg wird denunziert, so sieht diese Irrenanstalt hier in Deutschland aus
- Prof. Dr. Peter C. Gøtzsche nannte es eines der größten Diebstähle der Geschichte

Info:

Sollten einige Links nicht mehr funktionieren, ich habe so gut wie alle Videos gesichert.

13.1 Scobel - H1N1 Lobbyismus und Panikmache bei der WHO

Hier ein Beitrag von Scobel-3sat zur Schweinegrippe-Pandemie!

In dem Ausschnitt wird deutlich, wie verlogen und korrupt die Institutionen und Politiker sind.

Ein Riesen Skandal

Quelle:

https://youtu.be/VG_TkPL3jM4 (Scobel - H1N1 Lobbyismus und Panikmache bei der WHO)

https://t.me/ExpressZeitung/3521 (Scobel - H1N1 Lobbyismus und Panikmache bei der WHO)

https://t.me/oliverjanich/22885 (Scobel - H1N1 Lobbyismus und Panikmache bei der WHO)

Sollte das Video durch die Zensur von YouTube nicht mehr da sein, einfach nach dem Namen suchen, ansonsten habe ich das Video gesichert.

13.2 Profiteure der Angst

Ein lebensgefährlicher Virus scheint seit Mai 2009 die Menschheit zu bedrohen. Seit die ersten Fälle der so genannten Schweinegrippe in Mexiko gemeldet wurden, steht die Welt Kopf. Jeden Tag sterben angeblich mehr und mehr Menschen an dem vermeintlich neuen Virus. Doch Experten und Politiker wie Wolfgang Wodarg bezweifeln, dass das stimmt: „Diese Viren sind jetzt nicht gefährlicher als schon im letzten Jahr. Die WHO spielt die Zahlen hoch und macht unnötig Panik. Die Entscheidung für eine Pandemie war unsinnig."

Im Juni ruft die WHO die erste Influenza-Pandemie des 21. Jahrhunderts aus, obwohl schon bald feststeht, dass der H1N1-Erreger in seiner jetzigen Form harmlos ist. Steht die Entscheidung der Weltgesundheitsorganisation im Verhältnis zur tatsächlichen Bedrohung? Oder schürt sie einfach nur Angst und Hysterie? Reagieren die Behörden verantwortlich oder ist ihr Verhalten von Panik geprägt? Wer profitiert von der Krankheit? Jutta Pinzler und Stefanie Schwalfenberg haben Vertreter der WHO, Politiker, Wissenschaftler, aber auch Pharmavertreter danach gefragt.

Nach Ausrufung der Pandemie durch die WHO beginnt ein großer Medikamentenkaufrausch. Weltweit decken sich Regierungen mit Grippemitteln ein und bestellen für Milliarden Impfdosen. Grippemittel, deren Wirkung fraglich ist und Impfdosen, von denen Kritiker behaupten, dass sie nicht ausreichend getestet seien.

Nicht nur der Pharmakologe Dr. Peter Schönhöfer vermutet, dass die Schweinegrippe eine bloße Inszenierung der Pharmaindustrie sei: „Das ist ein Prinzip des Pharmamarketings, was hier übernommen wird. Und zwar kann die Pharmaindustrie ihr Produkt dann gut verkaufen, wenn die Menschen Angst haben und sich von dem Angebot des Herstellers versprechen, gerettet zu werden."

Eine gewisse Einflussnahme der Pharmaindustrie auf Politik und Behörden wäre nicht überraschend. Zu eklatant sind die Beispiele, bei denen große Pharmaunternehmen direkt auf politische Entscheidungsträger, Ministerien und Behörden Einfluss nahmen. Und dadurch Entscheidungen zu Gunsten der Industrie getroffen wurden. Bezahlte Gutachter, gekaufte Experten, beeinflusste Politiker — unabhängige Entscheidungen scheinen im Gesundheitssystem nicht selbstverständlich zu sein. „Profiteure der Angst" beleuchtet die Verstrickungen zwischen Politik und Wirtschaft.

Folgend mehrere Quellen für die Doku von **ARTE** zum Skandal, da diese immer wieder zensiert wird, die Wahrheit darf nicht ans LICHT!

Quellen:

https://www.youtube.com/watch?v=ZkyL4NxJJcc (Profiteure der Angst (Arte-Doku 2009))

https://t.me/unzensiert/20814 (Profiteure der Angst (Arte-Doku 2009)

13.3 Schweinegrippe-Impfstoff Pandemrix: Risiken wurden ignoriert (Spiegel)

Der Spiegel hatte mal ein Aussetzer und hat die Wahrheit angesprochen.

Etwa 30 Millionen Europäer erhielten vor neun Jahren den Schweinegrippe-Impfstoff Pandemrix. Schon damals gab es erhebliche Sicherheitsbedenken. Jetzt werden neue, schwere Vorwürfe bekannt.

https://www.spiegel.de/gesundheit/diagnose/schweinegrippe-impfstoff-pandemrix-risiken-wurden-ignoriert-a-1229144.html

13.4 ARD-Mittagsmagazin (Schweinegrippe-Skandal)

2009 rief die WHO bei der Schweinegrippe die höchste Warnstufe aus, wodurch weltweit Impfstoffe für mehrere Milliarden hergestellt wurden. Ein Jahr danach wurden Untersuchungen gegen die Weltgesundheitsorganisation eingeleitet.

Laut dem Europaabgeordneten Paul Flynn gab es den begründeten Verdacht, dass die WHO Erkenntnisse, es handele sich um ein relativ harmloses Virus, bewusst ignoriert und stattdessen im finanziellen Interesse der Pharmaindustrie gehandelt habe.

Quellen:

https://t.me/coronafakten/25

https://t.me/unzensiert/20252

13.5 Christian Drosten und seine falschen Behauptungen

Drosten hat hier Erfahrung: in der so genannten Schweinegrippe-Pandemie 2009/2010 war er es, der eindringlich warnte: "Bei der Erkrankung handelt es sich um eine schwerwiegende allgemeine Virusinfektion, die erheblich stärkere Nebenwirkungen zeitigt als sich irgendjemand vom schlimmsten Impfstoff vorstellen kann." (SZ vom 17.05.2010) https://www.sueddeutsche.de/wissen/schweinegrippe-die-welle-hat-begonnen-1.140006 Das genaue Gegenteil stellte sich als richtig heraus: die Pandemie erwies sich als deutlich harmloser als jede Durchschnittsinfluenza - der damals überstürzt zugelassene Impfstoff als Katastrophe sowohl für die Arzneisicherheit (zahllose Geimpfte erkrankten durch die Impfung an Narkolepsie, s. PEI vom 28.11.2016) https://www.pei.de/DE/newsroom/veroffentlichungen-arzneimittel/sicherheitsinformationen-human/narkolepsie/narkolepsie-studien-

europa.html?nn=11245740#literatur und die Staatshaushalte (es musste für hunderte von Millionen Euro eingekaufter Impfstoff vernichtet werden).

[Auf einer fiktiven Rangliste, wer sich als Politikberater zur Einschätzung von epidemischen Risiken zu damit zusammenhängenden Impfstoffen in der Medizingeschichte vollständig disqualifiziert hätte, kommt nach dieser unstrittigen Pole Position mit großem Abstand niemand mehr...]

13.6 Monitor ARD - Die Schweinegrippe und die Medien

Ein Beitrag von ARD Monitor zur übertrieben dargestellten „Schweinegrippe" von 2009 zeigt erstaunliche Parallelen zur heutigen Situation. Das Fazit des ARD-Beitrags lautete: „Die eigentliche Pandemie ist die Angst vor ihr."

Quellen:

https://www.youtube.com/watch?v=EpSdCh1KT1A (Monitor ARD - Die Schweinegrippe und die Medien)

13.7 Schweinegrippe 2009 - Wolfgang Wodarg vs. Christian Drosten

Schweinegrippe 2009 - Wolfgang Wodarg vs. Christian Drosten

Heute weiß man, Wodarg hatte Recht.

Dieses Mal ist es nicht anders, dennoch wird Drosten von den Hofberichterstattern hofiert, während fast alle Kritischen Experten denunziert oder nicht beachtet werden!

Quelle:

https://www.instagram.com/tv/B-sD33GplE5/?igshid=141eb4cn5zx37

13.8 Milliardengrab Schweinegrippe: Wer steuerte die WHO?

Vor fast genau einem Jahr hat die Weltgesundheitsorganisation erstmals in ihrer Geschichte die Pandemiestufe 6 ausgerufen und die Welt mit der Schweinegrippe in einen beispiellosen Ausnahmezustand versetzt Bis heute sitzen Länder weltweit auf ungenutzten Vorräten von antiviralen Mitteln und Impfstoffen im Wert von Milliarden. Nur ein Irrtum, den man bis heute nicht zugeben kann oder das Ergebnis systematischer Einflussnahme von Pharmaherstellern? Neue Rechercheergebnisse zeigen zumindest, was Öffentlichkeit und Entscheidungsträger in der Politik

nicht erfahren haben: Viele wichtige Berater der WHO hatten auch enge Verbindungen zu genau den Pharmaherstellern, die von den Pandemieplanungen profitierten.

Quellen:

https://www.youtube.com/watch?v=DKQF-vWYmCU (Milliardengrab Schweinegrippe: Wer steuerte die WHO?

https://www.welt.de/wirtschaft/article7910012/Bezahlte-Pharmaindustrie-fuer-Panik-vor-Schweinegrippe.html (Bezahlte Pharmaindustrie für Panik vor Schweinegrippe?)

13.9 Schwere Risiken bei Pandemrix und Gardasil (WDR Westpol)

Schwere Risiken bei Pandemrix und Gardasil (WDR Westpol)

Nach der Schweinegrippe wurden die Impfschäden bekannt, die durch Impfungen entstanden, die u.a. von Drosten, RKI, Pharmakonzernen und Co empfohlen wurden - Also genau den gleichen Akteuren, die auch heute drauf und dran sind, dem Volk eine Zwangsimpfung schmackhaft zu machen:

Quellen:

https://www.youtube.com/watch?v=tdy1TGVLTQE (Schwere Risiken bei Pandemrix und Gardasil (WDR Westpol)

13.10 Sch(w)ein(e)journalismus: Wie damals, so heute?

Wer aus der Vergangenheit nichts lernt, ist dazu verdammt, sie zu wiederholen.

In diesem Video sehen wir uns die Vogel- bzw. Schweinegrippe, mitsamt ihrer Berichterstattung und Akteuren an und merken schnell:

Die Parallelen sind unverkennbar! Es sind teils sogar die gleichen Schlagzeilen, dieselben Institutionen (bspw. WHO, Robert-Koch-Institut) und Gesichter - allen voran der "Star-Virologe" Christian Drosten.

Bloß stellte sich damals bald heraus, dass die Horrormeldungen dreist übertrieben und teils sogar grundfalsch waren - und nicht zuletzt, dass die ganze Hysterie um Schweine- und Vogelgrippe eine einzige «Luftnummer» - jedoch nicht ohne verheerende Folgen, wie bspw. Impfschäden.

Anhand von Mainstreamquellen zeigen wir auf, dass die WHO, das Robert-Koch-Institut, sogenannte Experten wie Herr Drosten, die Pharmalobby und Co ihre Glaubwürdigkeit verwirkt haben und die einzig logische Konsequenz wäre, ihnen nicht noch einmal zu vertrauen.

Denn wer aus der Vergangenheit nichts lernt, ist dazu verdammt, sie zu wiederholen.

Quellen:

https://www.youtube.com/watch?v=3p2CCKGpONk&feature=youtu.be (Sch(w)ein(e)journalismus: Wie damals, so heute?)

https://t.me/ExpressZeitung/3778 (PDF)

13.11 Die Regierung bekam einen besseren Impfstoff ohne Giftstoffe!

Man mag es kaum glauben, aber das „unwichtige“ Volk bekam einen Impfstoff der voll mit Giftstoffen wie Aluminium gewesen ist, im Gegensatz dazu, bekam die Regierung einen besseren ohne diese Giftstoffe. Fragt euch alle nochmal, ob Ihr wirklich glaubt, ob Regierungen das Beste für euch wollen!

Quellen:

https://www.welt.de/welt_print/politik/article4892505/Regierung-bekommt-Extra-Impfstoff-gegen-Schweinegrippe.html (Regierung bekommt Extra-Impfstoff gegen Schweinegrippe)

https://www.focus.de/gesundheit/ratgeber/schweinegrippe/hintergrund/tid-16386/h1n1-politiker-und-soldaten-bekommen-einen-besseren-impfstoff_aid_457849.html (H1N1Politiker und Soldaten bekommen einen besseren Impfstoff)

https://www.spiegel.de/wissenschaft/medizin/schutz-vor-schweinegrippe-kanzlerin-und-minister-sollen-speziellen-impfstoff-erhalten-a-655764.html (Kanzlerin und Minister sollen speziellen Impfstoff erhalten)

https://www.stern.de/gesundheit/schweinegrippe-impfung-aerzte-wollen-politiker-impfstoff-fuer-kinder-einsetzen-3447196.html (Schweinegrippe-Impfung: Ärzte wollen Politiker-Impfstoff für Kindereinsetzen)

13.12 Prof. Dr. Peter C. Gøtzsche - Die Pharmaindustrie ist schlimmer als die Mafia

Peter Christian Gøtzsche ist ein dänischer Medizinforscher und war Direktor des Nordic Cochrane Centers am Rigshospitalet in Kopenhagen, Dänemark. Gøtzsche wurde 2010 an der Universität Kopenhagen zum Professor für klinisches Forschungsdesign und Analyse ernannt.

Also er war sozusagen ein absoluter Experte beim Auswerten von Studien, wenn er es angeblich nicht richtig weiß´, wer dann!!!

Er hat immer wieder in den Metastudien herausgefunden, das Impfungen nicht Wirken und nur Schäden setzen

Quelle:

https://www.sueddeutsche.de/gesundheit/kritik-an-arzneimittelherstellern-die-pharmaindustrie-ist-schlimmer-als-die-mafia-1.2267631

14 Virologe Christian Drosten ist gemeingefährlich und ein Hochstapler

14.1 Drosten entlarvt sich selbst

Im Rahmen der NDR-Podcast-Serie «Das Coronavirus-Update mit Christian Drosten» spricht Christian Drosten, der Institutsleiter der Charité und Virologe über die Coronakrise.

André Barmettler, Herausgeber der ExpressZeitung, hört etwas genauer hin und findet einen angehenden Verkäufer vor, der dem in Angst versetzten Volk seine einzige Lösung vorlegt, jedoch nicht, ohne sich in Widersprüchen zu verrennen und sich üblen Verkaufstricks, wie zum Beispiel der Hegel'schen Dialektik zu bedienen.

Hören Sie genau zu, was der «Star-Virologe» von sich gibt!

Unfassbar, was Drosten von sich gibt.

Quellen:

https://www.youtube.com/watch?v=m_S-56qILKM (Drosten entlarvt sich selbst)

https://t.me/ExpressZeitung/3879

14.2 Virologe Drosten: „Wir müssen Regularien für Impfstoffe außer Kraft setzen"

Der Mann möchte die Sicherheitsprüfungen für den Impfstoff gegen Covid-19 außer Kraft setzen, obwohl genau dieser Mann 2009 1000ende Menschen in die Giftspritze im Schweinegrippe Skandal geschickt hat, die nachweislich zu Tod und Narkolepsie geführt hat. Wieso hören Menschen so einem Menschen noch zu.

Quelle:

https://www.handelsblatt.com/politik/international/sars-impfstoffe-virologe-drosten-wir-muessen-regularien-fuer-impfstoffe-ausser-kraft-setzen/25657800.html?ticket=ST-943360-D4gDQFflkSaWmKgmd7cy-ap4



Schweinegrippe-Fälle registriert. In der Realität dürften es weitaus mehr sein, da nicht jeder Kranke zum Arzt geht. Hacker spricht von einer „partiellen Untererfassung“. In Europa sind bisher 317 Schweinegrippe-Tote gemeldet, die meisten in Großbritannien. Die normale saisonale Grippewelle, an der jedes Jahr durchschnittlich 8000 bis 11.000 Menschen sterben, hat dagegen laut Hacker noch nicht begonnen.

Der Leiter des Instituts für Virologie der Universitätsklinik Bonn, Prof. Christian Drosten, geht davon aus, dass die Welle von Süden aus in einem Zeitraum von fünf bis sechs Wochen über Deutschland hinwegziehen werde. Drosten rief dringend dazu auf, sich gegen die Schweinegrippe impfen zu lassen. „Bei der Erkrankung handelt

14.3 Drostens Wunsch nach genbasierten Impfstoffen

Wie auch Bill Gates und andere wünscht auch Drosten sich genbasierte Impfstoffe, was das bedeutet habe ich im Kapitel 5 ausführlich beschrieben.



Christian Drosten sprach im NDR-Podcast über Impfstoffe. © dpa / Michael Kappeler

In der Corona-Krise ist er eine viel beachtete Stimme: Virologe Christian Drosten. In einer neuen Folge des NDR-Podcast sprach er über genbasierte Impfstoffe.

14.4 Drostens faschistoide Fantasien

kleiner Ausschnitt:

Und die Frage nach der Freiwilligkeit der App beantworten die Autoren der britischen Studie irritierend: natürlich müsse diese App freiwillig sein, so wie in China halt, da war die App "not compulsory but was required to move between quarters and into public spaces and public transport" [nicht verpflichtend, aber Bedingung, um sich zwischen Stadtteilen oder in öffentlichen Räumen bewegen oder öffentliche Transportmittel benutzen zu können]. Ein für Autoren einer demokratischen Gesellschaft zutiefst verstörendes Verständnis von "nicht verpflichtend"... .

Die Tatsache, dass der de facto Exklusivberater der Bundesregierung in der Diskussion über die Nutzung von Apps in der Pandemie hier nicht unüberhörbar warnend seine Stimme erhebt und eine Lanze für die ja existierende datensparsame und Menschenrechte achtende Alternative bricht, sondern über das chinesisch inspirierte britische Modell sogar noch hinaus fantasiert von faschistoiden Überwachung- und Isolationsstrategien, die in den Händen von künstlicher Intelligenz und Algorithmen liegen, disqualifiziert Christian Drosten einmal mehr als Berater einer demokratisch legitimierten Regierung, deren Handeln sich auf der freiheitlich-demokratischen Grundordnung bewegen muss.

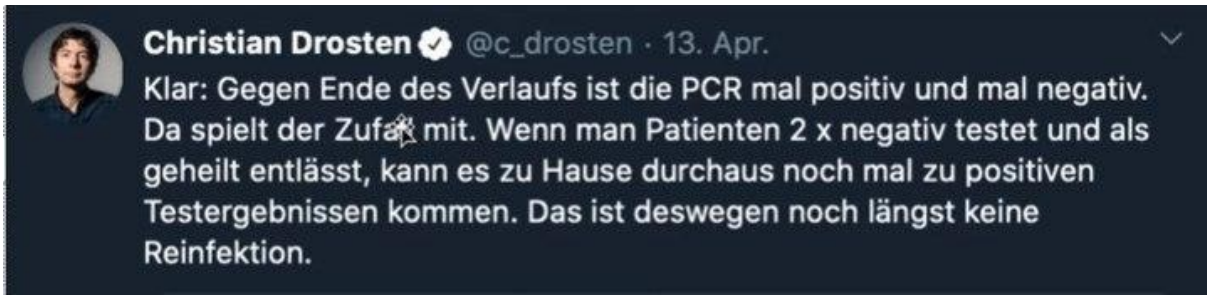
Quelle:

https://impf-info.de/82-coronoia/323-coronoia_drostens_1984.html#drostens-faschistoide-fantasien

14.5 Drosten uns sein PCR-Test

Folgend die Aussage Drostens über seinen eigenen Test:

„Klar: Gegen Ende des Verlaufs ist die PCR mal positiv und mal negativ. Da spielt der Zufall mit. Wenn man Patienten 2 x negativ testet und als geheilt entlässt, kann es zu Hause durchaus noch mal zu positiven Testergebnissen kommen. Das ist deswegen noch längst keine Reinfektion.“



Sie können also auch einfach eine Münze werfen, das hat den gleichen Effekt. Der Test in Fall für die Mülltonne.

Quelle: https://twitter.com/c_drosten/status/1249800091164192771

14.6 Der PCR-Test von Drosten (Berliner Charite) ist nicht validiert!

Der Test von Christian Drosten, welchen er mit seinem Team der Berliner Charite entwickelt hat wurde nie validiert, also wissenschaftliche überprüft. Dieser hat wie auch die Aussage Drostens (über seinen eigenen test, siehe Punkt 14.5), eine willkürliche positiv/negativ Rate.

Quelle:

https://www.wodarg.com/2020/04/01/was-misst-der-test-eigentlich/

15 Empfohlene Quellen bei denen man sich informieren sollte!

Folgend eine Auflistung von Quellen, bei denen man sich seriös informieren kann. Die Reihenfolge sagt nichts über die Rangliste aus! Es ist absolut keine Vollständigkeit. Es gibt weit mehr Quellen.

Ich werde absichtlich keine Impfseiten auflisten, da ich diese bereits in meinem Impfdokument aufgelistet habe. Wer das Dokument nicht hat oder kennt, kann gerne nachfragen.

Webseiten

- Rubikon https://www.rubikon.news/artikel
- KenFM https://kenfm.de/ (gibt es auch auf YouTube)
- SWPRS https://swprs.org/covid-19-hinweis-ii/ (Sehr gute Zusammenfassung CORONA)
- https://childrenshealthdefense.org/ (Robert F. Kennedy Jr.)
- https://impf-info.de/ (Dr. med. Steffen Rabe) (aufgelistet, da er viel zum Corona macht)
- KlaTV https://www.kla.tv/
- NuoVisoTV https://nuoviso.tv/
- Jon Rappoport https://nomorefakenews.com/
- Dr. Wolfgang Wodarg https://www.wodarg.com/

YouTube Kanäle

- **KenFm** https://www.youtube.com/user/wwwKenFMde/videos
- **Schwindelambulanz Sinsheim / Dr. Bodo Schiffmann** https://www.youtube.com/channel/UCfPIdT5vkOwQyDAtyhxaFzw/videos
- **KlagemauerTv** https://www.youtube.com/user/klagemauerTV/videos
- **NuoViso** https://www.youtube.com/user/NuoVisoTv/videos

Weitere Kanäle für Menschen, die schon tiefer in der Materie sind und falsche von richtigen Aussagen besser unterscheiden können

- **Oliver Janich** https://www.oliverjanich.de/
- **Express Zeitung (Telegram Kanal)**
- **Impfen-nein-Danke** https://impfen-nein-danke.de/

Etc. etc.